ЛЕНСОВЕТ - XXI
35 ЛЕТ СПУСТЯ

Политика.
История.
Философия.



ЛЕНСОВЕТ-XXI
35 ЛЕТ СПУСТЯ

ПОЛИТИКА
ИСТОРИЯ
ФИЛОСОФИЯ



ПОЛИТЕХ-ПРЕСС
Санкт-Петербургский
политехнический университет
Петра Великого

Санкт-Петербург
2025

УДК 123.1,321.728,328.34,94(470)
ББК 63.3(2-2Санкт-Петербург)634-4
Л46

А в т о р ы:
М. И. Амосов, С. А. Басов, А. Н. Беляев, С. Н. Егоров, А. Р. Моторин,
А. П. Сазанов, Н. Н. Смирнов, Г. Б. Трусканов, П. В. Цыплёнков

Ленсовет-XXI 35 лет спустя. Политика. История. Философия /
М. И. Амосов [и др.]. — СПб. : ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2025. — 304 с. : ил.

Книга о демократии, парламентаризме, новейшей истории Санкт-Петербурга. Приведены три доклада, сделанные депутатами Ленсовета на юбилейных собраниях, статьи депутатов Ленсовета о значении Ленсовета XXI созыва в историческом, политическом и философском смыслах. Предисловие редактора, послесловие профессора права С. Н. Егорова.

Издано на средства авторов. В торговые сети не поступает. Помимо обязательной рассылки книга направлена почтой в Совет Федерации и Государственную думу Федерального Собрания Российской Федерации, высшие органы представительной власти, библиотечные сети и научные библиотеки субъектов Российской Федерации, библиотеки федеральных, исследовательских, опорных университетов, а также в редакции ведущих СМИ России, научных журналов и муниципальных газет Санкт-Петербурга.

Распространяется бесплатно.

К авторам книги можно обращаться по электронной почте:
p.tsyplenkov@rambler.ru, lensoviet@gmx.us.

Редактор *П.В. Цыплёнков*
Набор, верстка, дизайн обложки *П.В. Цыплёнкова*

ISBN 978-5-7422-8802-2



**Зал заседаний Ленсовета в Мариинском дворце.
Ленинград, 19 августа 1991 года[1].**

---

[1] Источники иллюстраций приведены в конце книги.


ВЛАСТЬ СОВЕТ



Депутаты Ленсовета — участники юбилейного собрания перед Мариинским дворцом. 5 апреля 2010 года.









Советские плакаты, посвященные выборам депутатов.

Теперь мы знаем, что такое демократический парламент, что такое истинная демократия. Попытки доморощенных псевдополитиков посеять гласность на американской земле выглядят анекдотично по сравнению с тем, что происходит в Ленинграде (Россия). Ленсовет — прообраз идеального городского парламента. Ленсовет — наша недосягаемая мечта.

Роберт Колдуэлл, лидер демократического меньшинства в конгрессе США. Весна 1991 года.

Кто владеет прошлым — тот владеет настоящим, кто владеет настоящим — тот владеет и будущим.

Лев Гумилёв

Кто управляет настоящим,
тот управляет прошлым.

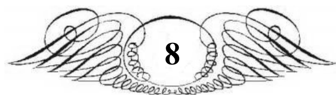
Джордж Оруэлл. «1984».

ПРЕДИСЛОВИЕ

Время неумолимо движется, оставляя в прошлом людей и события, человеческие радости и горести, наши взлёты и падения, которые по прошествии определённого срока, если полностью не забудутся, то вызывают, может быть, у современников лишь улыбки или недоуменное пожатие плечами. 3 апреля 2025 года минуло 35 лет со дня начала работы Ленсовета XXI созыва, высшего органа власти в городе на Неве. Этот период в истории нашей страны, России — девяностые годы прошлого века, — мы с полным основанием называем **демократической революцией**. Ведь, и в самом деле, изменились структура власти и «форма правления» в нашем государстве, масштабы цен и правила выезда за границу, вернулись первоначальные названия некоторых городов и топонимов в самих городах, да и сама Россия обрела государственный суверенитет.

Нынешние правители России не любят вспоминать о тех годах. Они занимали тогда ничтожные должности в государственной иерархии. Власти, используя теорему Оруэлла, если и говорят о 90-х годах, то дают им устрашающее людей определение: *лихие девяностые*…

Собственно говоря, любая революция, если рассматривать её под нужным углом, может предстать в чёрном цвете: народ в массе своей голодал, закрывались заводы, люди теряли работу и принимались ради куска хлеба «челночничать», торговать импортом или тем продуктом, которым им платили зарплату на угасающих фабриках. Ленсовет, как это ни удивительно, а может быть, даже закономерно, явил собой ту каплю воды, в которой, как афористично написал Виктор Гюго, отразился весь мир, всё мно-



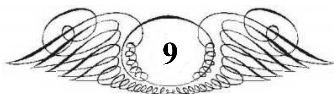
гообразие перемен в сферах: политической, экономической, культурной. И не могло быть иначе, поскольку Ленсовет был вовлечён в водоворот российской реформации и по собственной инициативе не раз выступал, наряду с Моссоветом, некоторыми Советами в других российских городах, в качестве изобретателя и лидера многих новаций. Теперь же об эпохе демократического Ленсовета не очень часто вспоминают российские и городские власти, политологи, историки, социологи даже в юбилейные годы. Как будто и не было никакого Ленсовета, как будто бы в нашей стране и не совершилась настоящая революция всего лишь тридцать пять лет тому назад.

А мы не даём забывать о себе, не позволяем управлять прошлым. К юбилейным датам Ленсовета (Петербургского горсовета с сентября 1991 года) появляются в периодических изданиях и даже на телевидении короткие сюжеты, статьи и передачи, во многом инспирированные самими депутатами Ленсовета. Есть исследовательские работы, диссертации и дипломы студентов-историков, публикации в научных журналах, например, подробная статья доцента департамента прикладной политологии НИУ ВШЭ (Санкт-Петербург) Михаила Горного[1], депутата Ленсовета, почему-то сегодня в Интернете недоступная на сайте журнала, но своевременно скопированная в блог (см. главу «О Ленсовете в Интернете»).

По инициативе и на средства депутатов Ленсовета издано несколько книг из серии «Биография Ленсовета» [**1, 2**]. Хотя и небольшой бумажный тираж, но доступны они сегодня в Интернете. Опубликованы также биографические воспоминания ряда депутатов Ленсовета отдельными брошюрами, которые также вы вряд ли найдёте в местных библиотеках.

---

[1] Горный М.Б. **Ленсовет-21. 25 лет**. Журнал «Телескоп» №3, 2015.





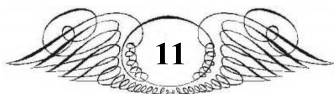
Честные выборы — оружие пролетариата против буржуазии, а в 1990 году интеллигенции против партийной номенклатуры.

В настоящем сборнике мы помещаем выступления депутатов Ленсовета на юбилейном собрании, состоявшемся 5 апреля 2010 года, не утративших своё историческое и научное значение, и некоторые другие материалы по истории Ленсовета. И сделать это по прошествии времени, достаточного для смены вот уже двух поколений политиков, мы полагаем целесообразным именно потому, что Ленсовет последнего созыва являлся уникальным собранием интеллектов и темпераментов, устремлений политических, экономических, карьерных. Попробуем кратко разъяснить читателям, почему так получилось, чем отличался «наш» Ленсовет-21 от городского парламента прежних созывов, какую роль Ленсовет сыграл в развитии парламентаризма.

Всё в нашей стране, которая называлась Союз Советских Социалистических Республик (Россия была частью этого Союза), вплоть до 1991 года вершилось с разрешения и по инициативе единственной правящей партии — КПСС[1]. Обращаю внимание, что в самой России не было коммунистической партии, тогда как в прочих союзных республиках были самостоятельные коммунистические партии. Россияне же вступали сразу в партию всего Союза, так сказать, главную в стране партию, руководящая роль которой была прописана в Основном законе государства. Михаил Горбачёв, самый главный в КПСС, и группа его единомышленников в 1988 году на Партийной конференции предложили установить в стране конкурентную демо-

---

[1] Коммунистическая партия Советского Союза, единственная политическая партия, общая для всего СССР. В союзных республиках имелись собственные коммунистические партии. Только в Российской Федерации до 1990 года своей республиканской коммунистической партии не было. Её место занимала КПСС, тем самым, утверждая лидирующее положение России в семье союзных республик.



кратию, чтобы все, кому не лень, соревновались с партийной бюрократией за места в законодательных органах власти, что, по мнению горбачёвцев, должно было оживить политическую жизнь в Советской Союзе.

Весной 1989 года были проведены выборы депутатов на Союзный Съезд, результаты которых изумили всех маломальски думающих сограждан. В тех округах, где баллотировались высокие партийные начальники, побеждали кто угодно, но только не коммунисты-бюрократы. Мандаты депутатов обрели рабочие, критиковавшие начальство, мелкие служащие, овладевшие «перестроечной» риторикой, университетские профессора, диссидентствующие поэты и художники. Партийцам же оставался шанс пройти в депутаты по линиям общественных организаций. Партийцы этот шанс использовали и на Съезде составили «агрессивно-послушное» большинство, свергающее с трибун тех, кто пытался растолковать им азы демократии и парламентаризма. Чего греха таить, демократические ораторы не всегда внятно излагали своё оригинальное видение будущего СССР. Например, академик А.Д. Сахаров, попробовал с трибуны Съезда вещать нечто мудрое, но был освистан консервативным большинством депутатов.

Зимой 1990 года прошли выборы в местные Советы. Одновременно граждане голосовали за депутатов Российского парламента, городских и районных Советов. Имелось два существенных отличия от выборов прошлых лет, которые, например, в районные Советы, проводились в нашей стране каждые два года. Каковы же эти отличия?

Во-первых, выдвинуться для записи в избирательный бюллетень мог любой гражданин страны. Количество кандидатов в избирательном бюллетене не ограничивалось и достигало в отдельных округах двузначных чисел. Но всё

же не очень больших величин. Кажется, нигде не выдвинулось более двадцати кандидатов. Для выдвижения достаточно было инспирировать собрание трудового коллектива организации (института, цеха на крупном заводе, кафедры в вузе, редакции газеты). Это собрание могло выдвинуть кандидатов сколько угодно и куда угодно.

Во-вторых, что весьма существенно, избирательную кампанию финансировала и контролировала окружная избирательная комиссия. Выделенные ей государством весьма скромные средства делились поровну между кандидатами. Желающие могли купить плакаты в книжном магазине (получить там для отчёта товарный чек) и разрисовать эти листы своими обещаниями избирателям, или же кандидат мог заплатить за тиражирование своих листовок и разнести бумажки по почтовым ящикам в домах, входящих в избирательный округ. На выборах в Ленсовет город был поделён на 400 округов, населённых примерно 10-15 тысячами избирателей. Округа получились небольшими (несколько десятков жилых домов), посильными для «орошения» листовками, отпечатанными, к примеру, на ризографе[1]. Никакого вложения средств самого кандидата (а были и весьма состоятельные кандидаты: директора предприятий, генералы, крупные учёные) не разрешалось под угрозой снятия такого «щедрого» кандидата с выборов.

В марте 1990 года жители Ленинграда (и жители иных городов и сёл России) смогли самостоятельно сделать свой выбор из нескольких кандидатур, а не проголосовать за единственного кандидата, спущенного по разнарядке органов КПСС, как раньше. Результатом этих по-настоящему свободных выборов и стал Ленсовет, упоминаемый с тех

[1] Японская множительная машина методом трафаретной печати, используемая с середины 80-х годов для небольших тиражей до 1000 экз.

пор многими политиками, как своеобразный эталон демократии, свободомыслия, стремления к независимости от авторитетов, подчинения лишь Закону, а не «телефонному» партийно-бюрократическому праву.

Число депутатов Ленсовета было сокращено с 600 до 400, но не во всех округах состоялись выборы. Кое-где избиратели поленились, и явка не достигла 50 процентов. Хотя в среднем явка на тех выборах превышала 60 процентов.

В «прежние времена» всевластия КПСС Советы и составлявшие их народные представители — депутаты — наполнялись по принципу должностного положения и лояльности партийной номенклатуре. Силовые структуры, прежде всего, КГБ[1], милиция, прокуратура, подчиняясь компартии, следили, чтобы никаких «самозванцев» в органы власти не проникало.

В 1990 году выбирали депутатов непосредственно жители города, а не орготделы райкомов партии, и состав Ленсовета XXI созыва качественно отличался от депутатского корпуса прежних созывов. Ленсовет предшествующих созывов служил лишь в качестве ширмы для партийной бюрократии, неким органом одобрения подготовленных в недрах партаппарата решений (кстати говоря, разработанных ответственными профессионалами). Ленсовет-21 «восстал» против партийной опеки, вскоре даже сыграл роль «могильщика» Обкома КПСС. В августе 1991 года именно депутаты Ленсовета опечатали Смольный, хотя среди депутатов Ленсовета большинство были коммунистами и комсомольцами (66 процентов, в прежних созывах примерно такая же доля. См. [**6**, с. 364]).

---

[1] Комитет государственной безопасности, спецслужба, осуществлявшая, главным образом, разведку за границей и надзор за единомыслием народа в границах СССР.

Вот краткая статистика выборов в Ленсовет, состоявшихся в марте 1990 года.

- 2867 кандидатов были выдвинуты зимой 1990 года для участия в выборах в Ленсовет 21-го созыва.
- 45 лет составлял средний возраст кандидата в депутаты Ленсовета.
- 78 процентов кандидатов выдвинули трудовые коллективы, 17 процентов — социальные группы, 5 процентов — собрания избирателей.
- 2135 кандидатов допущены к выборам, избраны 382 депутата (числа из книги [**7**]).
- 63 процента составила (в среднем по городу) явка в первом туре выборов, 58 процентов — во втором.
- 973 решения приняли депутаты Ленсовета-21 за время своей работы на сессиях, ещё 814 решений принял постоянно действовавший в 1992–1993 годах орган Малый совет.
- 1361 день отработал Ленинградский городской Совет депутатов — с 3 апреля 1990 по 22 декабря 1993 года.
- 20 сессий было проведено за время существования созыва.

Отличия Ленсовета-21 от предыдущих созывов бросаются в глаза любому, кто удосужится сравнить числа, приведенные в Интернете. Подробно о составе и работе Ленсовета нашего и предыдущих созывов в книге [**6**]. Например, в прежних созывах райкомы партии обеспечивали «гендерное равенство» депутатов: женщин было 45 процентов. В Ленсовете-21 заседало 8 процентов женщин. Хотя почти в каждом округе баллотировались и кандидаты женского пола.

Депутатов моложе 30 лет в прежних созывах было до четверти от всего числа, а в Ленсовете-21 — лишь 3 процента. Зато прибавилось умудрённых опытом жизни. Депута-

тов старше 50 лет в Ленсовете-21 насчитали 31 процент, тогда как раньше — лишь 21 процент.

С 50 процентов до 10 процентов снизилась доля рабочих, а вот процент учёных, инженеров и творческой интеллигенции вырос с 6 процентов (в 1969 году) до 57 процентов. Естественно, что и доля депутатов с высшим образованием (и даже имеющих учёную степень) возросла с 41 до 94 процентов. При этом и доля разнообразных «правоохранителей» и военнослужащих также возросла с 3 до 13 процентов. Означает ли это, что люди искали в избранном ими депутате защитника, потому что в годы «перестройки» настрадались?

А каков же был политических настрой интеллигентов, составивших большинство в Ленсовете? Провал авторитетнейших кандидатов из числа коммунистов засвидетельствовал глубокое и массовое недовольство ленинградцев правившей семьдесят лет партией, которая декларировала своё единство с народом, на деле угнетая и истребляя его. Подавляющее большинство депутатов вошло в городской Совет под лозунгами Народного фронта и солидарных с ним общественных движений. А лозунги эти звучали как «партия, дай порулить», «номенклатуру в макулатуру» и «за вашу и нашу свободу»!

Должны заметить, что в период работы Ленсовет в прессе чаще ругали, чем хвалили, и сегодня наиболее мягкой его характеристикой служит слово «романтический». В сложный исторический период депутаты в большинстве своем старались поддержать жителей в трудную минуту, подкормить их из тех «даров», что поступали в качестве благотворительной помощи из-за рубежа, не допустить кровавых событий, случившихся в Москве в 1991 и 1993 годах.

Общепризнанной отличительной особенностью Ленсовета-21 были искренность помыслов и бескорыстие большинства депутатов. Подавляющее большинство из них голосовали на сессиях по совести, исходя из своих убеждений. Причём многие отмечали, что партийные аппаратчики (такие тоже были среди депутатов) и крупные руководители предприятий чаще голосуют против реформаторских решений, а революционно настроенная молодёжь — за любые перемены в жизни города. Ленсовет-21 стремился действовать созвучно общественным настроениям и часто принимал решения, которые опережали свое время и предвосхищали будущее развитие общества. Мы избрали путь освобождения от тоталитарных традиций с пользой для народа.

И не приходится удивляться, что к концу 1993 года Петербургский горсовет превратился в помеху для бюрократической номенклатуры, которая не желала отказываться от своего коррупционного дохода в уникальных условиях «обвальной» приватизации. Принципы законности, гласности и социальной справедливости, которые исповедовал в то время Петербургский горсовет (Ленсовет-21 получил новое название), никак не соответствовали нравственным критериям нарождающегося бюрократического капитализма, интересам тех, кто, используя государственные ресурсы, строил свою частную собственность, превращался в новую финансовую элиту общества.

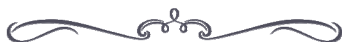
12 июня 1991 года русский народ впервые выбрал себе Президента, которого уважали и депутаты Ленсовета. Спустя два года, 21 сентября 1993 года, система Советов была уничтожена этим Президентом России. Петербургский горсовет, действовавший всегда в рамках законности, был распущен специальным президентским Указом 22 декабря 1993 года № 2252 (см. Документы).

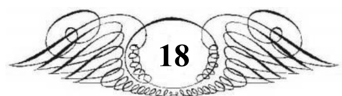
Вновь созданные в 1994 году законодательные органы субъектов Федерации по своим функциям и полномочиям существенно отличаются от Советов. Они лишены тех властных рычагов, которыми распоряжались Советы, и которые попытались повернуть во благо всего народа, а не ради корыстных интересов буржуазии, сросшейся с коррумпированным чиновничеством. А нам остаётся гордиться, что были депутатами Ленсовета и понюхали, и пощупали парламентаризм собственным носом и своими пальцами. Волею народа собранные в Мариинском дворце депутаты из народа, самолюбивые и скромные, агрессивные и смирные, бессребреники и златолюбцы, составили некое братство с уникальными качествами. И полагаем, что пока жив хоть один из депутатов Ленсовета-21, интересующаяся молодёжь сможет получить сведения и справки об этом сообществе.

Время неумолимо. Большие начальники уходят в небытие. Кто-то давно забыт, о ком-то сохраняется добрая память. Пусть эта книга служит справедливому воздаянию тем, кто в 1990 году начал в России отсчёт реальной парламентской эпохи. Семена народовластия посеяны и взошли, и как бы ни был теперешний климат в России для них суров, они всё же разовьются и закономерно одарят будущие поколения россиян своими целебными плодами. Работу же Ленсовета XXI созыва мы по праву называем

МИРНОЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИЕЙ.

Павел Цыплёнков, депутат Ленсовета





А.Н. Беляев.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЛЕНСОВЕТА И ЕЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ

Стенографическая запись 5 апреля 2010 года

Христос Воскресе, уважаемые коллеги, дорогие гости!

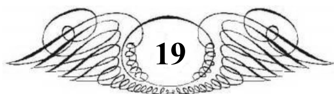
(Аплодисменты, возгласы из зала: «Воистину воскрес!»)

Мы празднуем свой юбилей в Пасху. И, как сказал вчера патриарх Кирилл, это означает, переход от жизни земной к жизни вечной, от времени уныния к времени надежд. Таким временем «переходности» и было время, когда мы с вами избрались в Ленсовет.

Что же оставил Ленсовет для истории, попробуем разобраться. Можно сказать, что с начала работы Ленсовета началась история свободных демократических выборов, в ходе которых были избраны не только мы, депутаты Ленсовета, но и депутаты России, депутаты районных Советов.

Коммунисты в 1990 году, пытаясь встроить свои партийные органы в систему Советов и возглавить ее, переоценили степень своего влияния и допустили самые свободные в истории страны выборы. Напомню, что были отменены многочисленные «сита» предварительного отбора в виде собраний по территориям, и практически каждый мог выдвинуться кандидатом в депутаты.

Свобода обеспечивалась тем, что, с одной стороны, не работал административный ресурс, — он уже не воздействовал на волю граждан и почти не было фальсификаций



результатов выборов, потому что был налажен общественный контроль; а, с другой стороны, на выборы не воздействовала разъедающая все власть денег и порождённые ею «черные» технологии. Кстати, легкость выдвижения своей кандидатуры не привела к изобилию кандидатов, как это часто утверждается.

Скажем, в Ленинграде за право избраться в Ленсовет боролись в среднем 8-10 кандидатов в округе, а в районные Советы — по 3-4 кандидата. При численности депутатов Ленсовета в 400 человек один депутат избирался примерно от 10-12 тысяч избирателей.

Основное соперничество на выборах происходило между ставленниками КПСС и широкой коалицией демократических сил, объединившихся в блок «ДВ-90»[1]. Лидером коалиции был «Ленинградский Народный фронт», в нее вошли и представители «Демократической платформы в КПСС», и беспартийные. Большинство, как известно, — около двух третей мест в Ленсовете — получили представители блока «Демократические выборы—90». Тем не менее, места в Ленсовете получили и представители правящей коммунистической партии.

Пользуясь случаем, хочу обратиться к депутатам Законодательного Собрания и присутствующим здесь руководителям Центризбиркома. Очевидно, что объявленная Президентом страны потребность в модернизации экономики и других сторон жизни общества возможна только при условии, что это станет делом каждого.

Власть, которая могла бы возглавить этот процесс, на наш взгляд, должна быть максимально представительной, отражать надежды и чаяния большинства россиян, как это было, когда избирали Ленсовет-21.

---

[1] Демократические выборы — 90.



На трибуне А.Н. Беляев.
Ведут заседание С.А. Басов[1] и В.Г. Лобач (справа).
Секретарь заседания Г.С. Васюточкин[2] (за столом у трибуны)

---

[1] **Беляев**, Александр Николаевич. **Басов**, Сергей Александрович — см. Сведения об авторах. Биографические справки депутатов Ленсовета из книги [1].
[2] **Лобач**, Владимир Григорьевич, 1948 г.р., в Ленсовете — член комиссий по градостроительству и землепользованию, по транспортному комплексу и Городской контрольной. **Васюточкин**, Георгий Сергеевич, 1937 г.р., в Ленсовете — член комиссии по самоуправлению, работе Советов и государственному строительству, член комитета по делам городских имуществ, руководитель секретариата сессий Ленсовета, член Малого совета.

Напомню, что в нашем городе на выборах 1990 года свыше 25 процентов избирателей проголосовали именно за того кандидата, который стал депутатом. Хочу отметить, что сейчас это число менее одного десятого. Считаю возможным рассмотреть вопрос об увеличение числа избираемых депутатов Законодательного Собрания, чтобы сделать Собрание максимально представительным, до 80-100 человек в соответствии с инициативами Президента. Считал бы правильным, верным решение о проведении выборов не только по партийным спискам, но и по территориальным округам. Мне кажется, что партии ещё недостаточно сильны, и недостаточно связаны с постоянными своими избирателями. Поэтому, возможно, нынешнее законодательство позволяет провести выборы и по территориальным округам.

А самое главное — упрощение порядка выдвижения кандидатов. Дискредитировавшие себя сбор подписей за деньги, внесение огромных избирательных залогов должны быть исключены. Почему бы не предоставить право выдвижения кандидатов не только партиям, но и массовым общественным организациям, муниципальным Советам, почетным гражданам города и, может быть, определенному количеству граждан, например, сотне человек, проживающих на территории округа, являющихся избирателями на основании их личного заявления в избирательную комиссию?

За период работы Ленсовета, как известно, было проведено два опроса населения (референдума). Первый опрос 12 июня 1991 года о возвращении Ленинграду его исторического имени Санкт-Петербург. На него большинство граждан ответили положительно. Второй опрос в апреле 1993-го — о том, что Санкт-Петербург по своему статусу должен обладать равными правами с республиками в составе Российской Федерации, и что новую Конституцию

должен принимать не Съезд, а специально созванный орган — Конституционное собрание. Этот опрос был подержан 79 процентов горожан (при участии в голосовании более 48 процентов избирателей). Именно такое, предложенное Ленсоветом, Собрание и разработало в июне-сентябре 1993 года принятый на всероссийском референдуме документ — Конституцию Российской Федерации.

Вызывает недоумение, почему Законодательное собрание сегодня не хочет узнать мнение граждан по гораздо более простому и ясному вопросу — строить или нет башню Охта-Центра?

Но вернёмся к Ленсовету. Ленинградский горсовет народных депутатов отработал 1361 день — с 3 апреля 1990-го по 22 декабря 1993 года. За срок своей работы Ленсовет регулярно собирался на сессии — с первой по двадцатую в декабре 1993 года, не доработав свой срок, заканчивавшийся в марте 1995 года, Указом Президента России № 2252 он был распущен.

На двадцати сессиях депутаты приняли 973 решения; еще 814 решений принял работавший непрерывно в 1992-93 годах постоянный орган Совета — Малый совет.

Ленсовет XXI созыва часто называют романтическим. Я бы сказал, что это была романтика высоких помыслов и побуждений. В сложный исторический период мы сумели удержать под контролем ситуацию в городе, смогли не допустить разрушения, а постепенно модернизировать те государственные структуры, которые существовали в городе, сумели поддержать наших горожан в трудную минуту, прокормить их, не допустить кровавых событий, случившихся в Москве и на окраинах СССР.

Особенностью нашего Ленсовета были исключительная работоспособность, искренность помыслов и бескорыстие. Как никакой другой орган власти он действовал со-

звучно общественным настроениям и принимал решения, которые опережали свое время и предвосхищали будущее развитие общества. Депутатов Ленсовета часто обвиняли в том, что они больше занимались политикой, что принимали решения, которые не входили в их круг обязанностей. В переломные моменты советской и российской действительности Ленсовет принимал твердые и ясные решения, направленные на развитие не только города, но и страны по демократическому, цивилизованному пути.

В январе 91-го Ленсовет жестко высказался против использования армии при решении национальных и межреспубликанских конфликтов, понимая, что подобная практика ставит страну на грань гражданской войны. Выдающуюся роль сыграл Ленсовет в отпоре попыткам ГКЧП[1] повернуть развитие страны вспять в 1991 году. Утром 19 августа 91-го именно Президиум Ленсовета, а потом и совместная сессия Ленинградского городского и областного Советов приняли меры, что в городе не случилось тех событий, которые произошли в Столице. Не были введены войска в город. И впервые было заявлено о незаконности ГКЧП, что сыграло свою роль и на всём пространстве России.

Я бы напомнил еще несколько важных вех, повлиявших на положение в стране, в которых участвовал Ленсовет. Это и подписание Федеративного договора в марте 1992 года. Это инициатива весны 1993 года о порядке принятия новой Конституции и последующих досрочных выборах Президента и Парламента. Если бы тогда эти предложения наши и ещё 44-х субъектов Федерации, собравшихся на совещание в Петербурге, принял тогдашний Съезд и Президент, развитие ситуации в стране пошло бы мирным путём. Это, наконец, ответственное поведение Совета осенью 1993

[1] Государственный Комитет по чрезвычайному положению.

года. В своей социальной политике Ленсовет всегда защищал права простых людей, и давал простор развитию их гражданской инициативы.

Напомню, что комиссия по правам человека создана впервые в истории страны именно в нашем Ленсовете. В целях развития гражданского общества были разработаны простые и понятные правила регистрации общественных организаций. За период работы Ленсовета его комиссиями и Исполкомом таких организаций было зарегистрировано более полутора тысяч. Вот тот фундамент гражданского общества, который мы создали. Депутаты не боялись разрешать свободные митинги и демонстрации, а сами ездили «усмирять» «табачные, водочные и прочие бунты», разъясняя свою политику горожанам.

К числу важных для жителей города решений я бы отнес и обращение к Верховному Совету по принятию законов «О реабилитации жертв политических репрессий» и «О ветеранах» (совместно с Облсоветом). Именно Ленсовет, таким образом, инициировал приравнивания блокадников к ветеранам войны по уровню пенсионного обеспечения и льгот. В условиях нарастающего кризиса Ленсовет принял важные решения в социальной сфере: в том числе о бесплатном проезде пенсионеров на общественном транспорте, о доплатах пенсионерам, бюджетникам и другим категориям малоимущих граждан из специально созданного фонда социальной поддержки населения Санкт-Петербурга, о пособиях на детей, не посещающих детские дошкольные учреждения, и многие другие.

И все это было сделано в условиях минимального и дефицитного бюджета, при цене на нефть — 11-13 долларов за баррель. Два слова о бюджете. Депутатам Законодательного Собрания полезно бы знать, что тот красивый многостраничный документ, который утверждаете вы, до

нас составлял 3 листка бумаги. Ленсовет принял решение «О принципах формирования бюджета», в результате чего бюджет начал предоставляться и рассматриваться открыто, подробно и постатейно. И все это было сделано за много лет до принятия Бюджетного кодекса России. В бюджет стали включаться составной частью адресная программа капитального строительства, программы капитального ремонта и реконструкции.

Была утверждена Программа приватизации госпредприятий, а доходы от нее, как и доходы от долей города в частных предприятиях, стали планироваться и включаться в бюджет.

Говоря о приватизации, следует отметить, что Ленсовет принял программу приватизации раньше, чем она была принята в России. Она была принята еще до появления российских законов и касалась предприятий торговли, общественного питания и прочих услуг, а также предприятий легкой, пищевой, строительной промышленности.

Во время работы над программой приватизации мы услышали по телевидению высказывание президента Б.Ельцина о том, что необходимо осуществлять продажу предприятий по решению глав администраций.



Продажа по знакомству порочила саму идею приватизации. К чести горсовета, он не допустил ни одного такого случая. Выступил с решительным протестом. Наши депутаты согласовывали все акты приватизации на территории Санкт-Петербурга. Ни одного нарекания на какую-то ангажированность, коррупционность не было никогда.

Совет принял решение о полностью бесплатной приватизации жилья. Об этом сейчас много говорят, в том числе и Президент, о том, что нельзя превращать государственные функции в платные услуги. Мы запрещали приватизацию социальных объектов — зданий школ, больниц, детских садов, помещений подростковых клубов, мастерских художников, а также — памятников истории и культуры. К сожалению, после нас всё пошло вспять.



В зале Мариинского дворца депутаты и гости слушают доклад А.Н. Беляева. 5 апреля 2010 г.

Вместе с тем, Совет всегда считал своей основной задачей увеличение предпринимательской активности населения важнейшей задачей экономической реформы. Поэтому в Петербурге был наиболее простой порядок регистрации малых и средних предприятий и предпринимателей-физических лиц. Советом был разработан закон «О недвижимом имуществе и регистрации сделок с недвижимым имуществом». Если бы такой закон был своевременно принят в России, а он принят лишь в 1998 году, не было бы бандитских захватов чужого имущества с помощью, «черных» нотариусов, может быть, не было бы и страшного насилия над гражданами, беззащитными стариками при приватизации квартир.

В Ленсовете были разработаны первые варианты городской конституции (Устава города). Эти идеи были использованы при окончательном принятии Устава Санкт-Петербурга первым созывом Законодательного Собрания, в составе которого, говоря о преемственности, было более десятка депутатов Ленсовета, включая первого председателя Законодательного Собрания Юрия Анатольевича Кравцова[1].

О переименовании города много сказано. Это было действие, начало которому положило решение Ленсовета 6 мая 1991 года об утверждении положения об опросе населения Ленинграда — «О восстановлении первоначального названия города».

Я не буду описывать, как проходила дальнейшая процедура переименования Санкт-Петербурга. Хочу отметить лишь, что все участники процесса выполнили свои задачи,

---

[1] **Кравцов**, Юрий Анатольевич, 1953 г.р., в Ленсовете — председатель комиссии по законодательству, член Малого совета.

отвечая на решение горожан переименовать свой город.

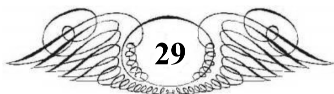
В июне 1991 года 54 процента жителей[1] высказались за возвращение городу имени Санкт-Петербург, а Ленсовет обратился в Верховный Совет России с просьбой о переименовании города. Могу отметить, что все участники процесса выполнили свои обязанности. Ленсовет инициировал переименование, проведя опрос жителей. Народные депутаты России добивались включения этого вопроса в повестку дня заседаний парламента России. Мэр активно популяризировал это решение в средствах массовой информации и за рубежом. Но считаю, что переименовали наш город сами его жители своим голосованием на референдуме. Власть лишь выполняла их волю.

Был ли Ленсовет, этот орган народной власти, свободен от недостатков? Конечно, нет. Первым среди недостатков я бы отметил большую численность депутатов — 400 человек. Эта норма была установлена для старой системы, когда господствовал единодушный «одобрямс». Мы стали заложниками этой системы, когда в новых условиях стало трудно принимать решения. Многие депутаты заболели «парламентским кретинизмом», когда им важно было лишь высказаться, а ведь время требовало быстрого принятия решений.

Вторым существенным недостатком, внутренне присущим советской системе, были взаимоотношения с исполнительной властью. В старой системе не работал принцип разделения властей. Формально наш Совет был и оставался высшим органом, и это давало депутатам возможность вмешиваться в деятельность исполнительных органов власти. Наверное, нерешённость этой проблемы и стала при-

---

[1] 54 процента от принявших участие в голосовании. — Прим. ред.



чиной, по которой Ленсовет перестал существовать.

Один из уроков Ленсовета — требование слаженной работы представительной власти с исполнительной властью. При этом компромисс должен достигаться не за спиной горожан и не в ущерб горожанам.

Ленсовет был кузницей кадров новой России. Я уже не говорю о том, что оба Президента, второй и третий, начинали свой путь в политику из Ленсовета, начали свою государственную службу в аппарате Председателя Ленсовета.

Вице-премьерами российского Правительства разных лет становились 7 человек. Около двух десятков работали в Федеральном Собрании России. И ныне депутаты Ленсовета возглавляют, например, Центризбирком России (В.Чуров), Федеральную Антимонопольную службу (И.Артемьев), Иркутскую область (губернатор Д.Мезенцев)[1], комитеты и комиссии Госдумы и Совета Федерации.

До Ленсовета, по словам почетного гражданина Даниила Гранина, Ленинград был «великим городом с областной судьбой». С самого начала работы Ленсовет поставил задачу возрождения города как европейского культурного и делового центра, как центра межгосударственного общения, место проведения международных встреч, форумов, совещаний конгрессов. Этому способствовали и идея создания здесь зоны свободного предпринимательства, и решение о предоставлении помещений Таврического дворца для Меж-

---

[1] **Артемьев**, Игорь Юрьевич, 1961 г.р., в Ленсовете — председатель комиссии экологии и коммунальному хозяйству, член Малого совета.
Мезенцев, Дмитрий Фёдорович, 1959 г.р., в Ленсовете — член комиссии по гласности и СМИ, руководитель пресс-центра Ленсовета.
Чуров, Владимир Евгеньевич (1953-2023), в Ленсовете — член комиссии по экологии и коммунальному хозяйству.

парламентской Ассамблеи СНГ[1], и первые международные концерты, проходившие в Санкт-Петербурге. Сегодня Петербург — признанный центр межгосударственной дипломатии, вторая наша «культурная» столица России.

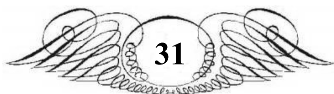
«Запад есть Запад, Восток есть Восток, — говорил Киплинг, — *и вместе им не сойтись»*. Петербург всегда был центром, где это удавалось. Культурная столица многонациональной, многоконфессиональной России подразумевает толерантность, терпимость, взаимное уважение к культуре, традициям, религии разных народов и конфессий. Эта черта культуры нашего города как никогда актуальна сегодня. В конечном счете, терроризм может победить только право и культура. Напомню о неизвестном моменте из истории Ленсовета. Обеспокоенные неопределенностью правового положения Чеченской республики после подписания Федеративного договора, мы пригласили Бориса Ельцина и Джохара Дудаева на встречу в Петербург. Если бы посредническая миссия Ленсовета в тот момент привела к определению правового статуса Чечни в рамках России, — скольких жертв мы могли бы избежать!

Сегодня идет активная миграция в Петербург из Закавказья и Средней Азии. Приезжие из этих государств должны интегрироваться в культурную, хозяйственную жизнь Санкт-Петербурга, при этом должно быть обеспечено строжайшее соблюдение их трудовых и социальных прав. Поборы чиновников за незаконную регистрацию и другие правонарушения, произвол милиции должны быть приравнены к пособничеству терроризму. ЗакС[2] Петербурга должно принять меры к началу общественного диалога

---

[1] Содружество Независимых Государств — объединение, призванное регулировать сотрудничество между государствами, входившими ранее в состав СССР.

[2] Законодательное Собрание



между конфессиями, национально-культурными обществами, содействовать обучению мигрантов языку, основам права, приобщению к культурным ценностям Петербурга.

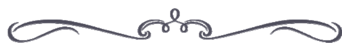
Демократический Ленсовет XXI созыва был органом власти, который возник в сложную переходную эпоху. Мы начали свою работу в 1990 году в СССР в условиях всевластия коммунистической номенклатуры и коммунистической идеологии, государственной плановой экономики, а закончили работу в другой стране в декабре 1993 года. В стране, которая, как сказано в Конституции, есть «демократическое федеративное правовое государство», где права и свободы человека и гражданина признаются и гарантируются «согласно общепризнанным принципам и нормам международного права», где «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной», признается «политическое многообразие, многопартийность», а «право частной собственности охраняется законом».

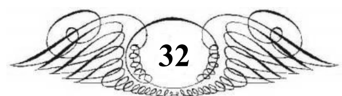
Уважаемые коллеги!

Американский философ Ральф Эмерсон сказал: *«Любая стена – это дверь»*.

Ленсовет сумел мирно разрушить «берлинские» стены коммунистической идеологии и открыл дверь в свободу. В этом его главное историческое значение.

(Бурные и продолжительные аплодисменты)





С.Н. Егоров.

20 ЛЕТ РАЗВИТИЯ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ (1990-2010)

Доклад на юбилейном собрании 5 апреля 2010 года.

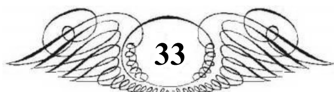
Оргкомитет поручил мне выступить перед вами с сообщением на тему **«20 лет развития парламентаризма в Санкт-Петербурге»**. Ну что же, давайте поговорим о «развитии» парламентаризма.

Своё выступление Александр Николаевич закончил утверждением о том, что мы все с вами уже живём в правовом демократическом государстве. Я сейчас попробую подвергнуть сомнению этот тезис. И посмотрим, что у меня из этого получится.

(Аплодисменты)

Итак, развитие парламентаризма! Казалось бы, всем присутствующим совершенно понятно, о чем будет идти речь, а между тем каждое слово в названии выступления требует пояснения, иначе я буду говорить слова, а у вас будут рождаться какие-то образы, совсем не те, которые я хотел бы вызвать своим выступлением.

Обращаю ваше внимание, даже такое простое и примитивное словосочетание «Двадцать лет парламентаризма в Санкт-Петербурге» сегодня оказывается неточным. Задумайтесь!



Что уж говорить о таких непростых понятиях как *«развитие»* и *«парламентаризм»*. Начнем разбираться с «развития». Как мне представляется, развитие — это обязательно увеличение по какому-либо параметру. Например, развитие экономики это увеличение ВВП. Развитие ребенка — увеличение его веса, роста, ума. Но, если задумываться, окажется, что далеко не всякое увеличение мы согласимся назвать развитием. Предположим, ребенок стал выкуривать в день не пять сигарет, а десять. Согласимся ли мы такое увеличение назвать «развитием»?

(Смех и шум в зале)





Выступает Сергей Егоров. На с. 34 фото присутствующих, которые относятся к докладу серьёзно. В первом ряду депутаты Ленсовета: Ю.А. Кравцов (первый председатель Законодательного собрания Санкт-Петербурга), С.И. Ершов (руководитель Дирекции Игр Доброй воли в Санкт-Петербурге), Д.Н. Ленков, во втором ряду К.К. Худолей и М.Б. Горный[1].

Вряд ли! Следовательно, понятие «развитие» — оно, безусловно, субъективно. Говорить о развитии, не сказав, с точки зрения кого, каких понятий, каких идей мы говорим о развитии, это значит — ничего не сказать.

[1] **Горный**, Михаил Бениаминович (1949-2021), в Ленсовете — член Малого совета, председатель комиссии по самоуправлению, работе Советов и государственному строительству. **Ершов**, Сергей Иванович, 1956 г.р., в Ленсовете — председатель комиссии по делам молодёжи, физической культуре и спорту. **Ленков**, Дмитрий Николаевич, 1940 г.р., в Ленсовете — председатель комитета по международным и внешнеэкономическим связям, член комиссий по науке и высшей школе, по воспитанию и народному образованию. **Худолей,** Константин Константинович, 1951 г.р., в Ленсовете — член комиссии по науке и высшей школе.



**Бюст принцессы Марии Николаевны
в Мариинском дворце. Санкт-Петербург.**

Говорю сразу, заранее, чтобы никто потом не удивлялся, я буду говорить о развитии парламентаризма с точки зрения человека или людей, для которых парламентаризм является важной ценностью, для которых парламентаризм, безусловно, — положительное понятие.

Я убеждён, далеко не все люди являются такими, с точки зрения которых, я собираюсь вам сегодня что-то говорить. К сожалению, у парламентаризма много врагов, и именно поэтому вы увидите, какое развитие претерпел за эти двадцать лет парламентаризм.

Итак, на ближайшие десять-пятнадцать минут я предлагаю вам вместе со мной считать, что развитие — это желательное с определённой точки зрения увеличение заданного параметра. Желательное — с определённой точки зрения. В нашем случае, с точки зрения тех, для кого парламентаризм — абсолютно положительная величина.

Важным моментом в данном случае становится, а про какой параметр мы будем говорить, говоря о развитии. Этот параметр нам ещё предстоит «родить»!

Поскольку нет общепризнанного параметра, по которому можно было бы оценить развитие парламентаризма. К сожалению, сегодня средства массовой информации предоставляют трибуну в основном тем, для кого парламентаризм вовсе не является положительным явлением. Точка зрения таких людей обществу хорошо сегодня известна. А наша точка зрения, точка зрения тех, для кого парламентаризм является безусловной ценностью, к сожалению, известна существенно меньше. Я попробую до вас довести такую точку зрения. Я больше скажу: помните слово «демократ» двадцать лет назад? На каждом флаге, на каждом транспаранте было написано «демократ»! Сегодня это слово скорее ругательное, чем положительное, как это было двадцать лет назад. Тем не менее, парламентаризм и демо-

кратия связаны неразрывно: нельзя говорить о парламентаризме, не опираясь на демократию. Попробуем, опираясь на демократию, сами здесь и сейчас сформировать тот параметр, по которому хотелось бы нам оценивать развитие парламентаризма.

Предлагаю вам логическую цепочку. Попробуйте за ней уследить. Давайте попробуем все формы правления расположить в некую линию закономерно. У нас получится примерно следующее: тирания-монархия, аристократия-олигархия, и, наконец, демократия-полития. По какому принципу мы расположили эти формы правления? От тирании до демократии количество людей, управляющих государством, закономерно увеличивается. Но, обращаю ваше внимание на самое главное, мы с вами не можем придумать никакой формы правления, которую можно было бы расположить закономерно следующей в этом ряду. Следовательно, определение рождается само собой: **демократия — это такая форма правления, при которой количество людей, управляющих государством, максимально.** Но это такое нейтральное, академическое определение, и я бы хотел из этого определения родить некий эмоционально окрашенный тезис. И тогда у меня получается примерно следующее: **чем большее число людей управляет государством, тем лучше!** Такова наша, сторонников парламентаризма, точка зрения. От неё и дальше будем отталкиваться. Обычно, с такой точкой зрения открыто никто не спорит. Себе дороже!

Но я уверен, что у этой точки зрения сторонников существенно меньше, чем количество избирателей в нашей стране. Более того, среди власть предержащих сторонников этой точки зрения я, честно говоря, найти не могу. Может быть, кто-нибудь с фонарём и помог бы мне это сделать, но у меня не получается. Именно это — основное положение, в

соответствии с которым, Александр Николаевич, демократии у нас нет. Как и правового государства. Пока…

Демократия, как известно, бывает двух разных видов: непосредственная и представительная демократия. Представительная демократия и есть милый нашему сердцу, я надеюсь, и вашему, парламентаризм. Если мы так определяем парламентаризм, и наш эмоционально окрашенный тезис можно слегка трансформировать, и тогда получится примерно следующее. **Чем большее количество людей имеет своих представителей в каждом представительном органе, тем лучше.** И с этим тезисом открыто вряд ли кто-нибудь будет спорить.

Вроде бы у нас получился параметр, по которому можно оценивать демократию, парламентаризм, его развитие. Так ли это?

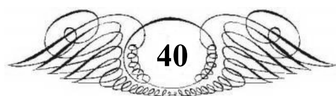
Если чуть-чуть задуматься, у нас, правда, на это нет времени, а я задумался, получается, что недостаточно этого! Давайте представим себе несбыточную картину. Все сто миллионов избирателей нашей страны имеют своего представителя в Государственной Думе! Нам, сторонникам парламентаризма разве этого достаточно для того, чтобы считать, что парламентаризм в нашей стране победил? Опять-таки если чуть-чуть подумать, то получается, что нет. Если значительная часть вопросов, регулирующих общественную жизнь, решаются не в парламенте, а в каком-то другом месте, грош — цена такому парламенту, как бы демократически он ни был избран. Отсюда получается, что развитие парламентаризма мы можем оценить только по такому сложному комплексному двухсоставному параметру, который состоит из двух частей. Первая часть — доля избирателей, имеющих своих представителей в каждом представительном органе власти. И второе, доля тех вопросов, регулирующих общественную жизнь, которые решаются имен-

но в этом представительном органе власти. Если два этих параметра перемножить, мы получаем комплексный параметр, по которому можно было бы попробовать здесь и сейчас оценить двадцатилетнее развитие парламентаризма в Санкт-Петербурге.

Первую картинку на экран, пожалуйста.

По горизонтальной оси, как видите, отложены годы: девяностый (наш родной!), двухтысячный, две тысячи десятый. По вертикальной оси от нуля до единицы отложена в данном случае доля тех вопросов, которые решает представительный орган власти в доле всех вопросов, регулирующих общественную жизнь. Если мы посмотрим влево от девяностого года, то видим такую полосочку горизонтальную, которая едва-едва оторвалась от горизонтальной оси. Это период до нас, до Ленсовета-21. Эту полосочку можно продолжать на десятки лет (до 1939 года, когда начал работать Ленсовет в виде органа представительной власти Ленинграда), она будет также близка к нулю, к горизонтальной оси. Почему? Все Ленсоветы двадцати созывов, за исключением двадцать первого, принимали фактически два решения в год: утверждали план социально-экономического развития и тот самый бюджет на одной страничке, о котором уже говорил Александр Николаевич (А.Н. Беляев, см. с. 25. — Прим. ред.). Вот такова доля этих вопросов.

Наступает девяностый год. Резкий скачок! Ленсовет XXI созыва, по большому счёту, мог принять к своему рассмотрению — про Верховный Совет это было вообще в Конституции записано прямо, — но по факту и Ленсовет мог принять к своему рассмотрению любой вопрос. Другое дело, что мы с вами этого не делали. Поэтому я оценил примерно в 80 процентов те вопросы, которые мы решали. У нас просто руки не доходили, сил не было, и так далее.



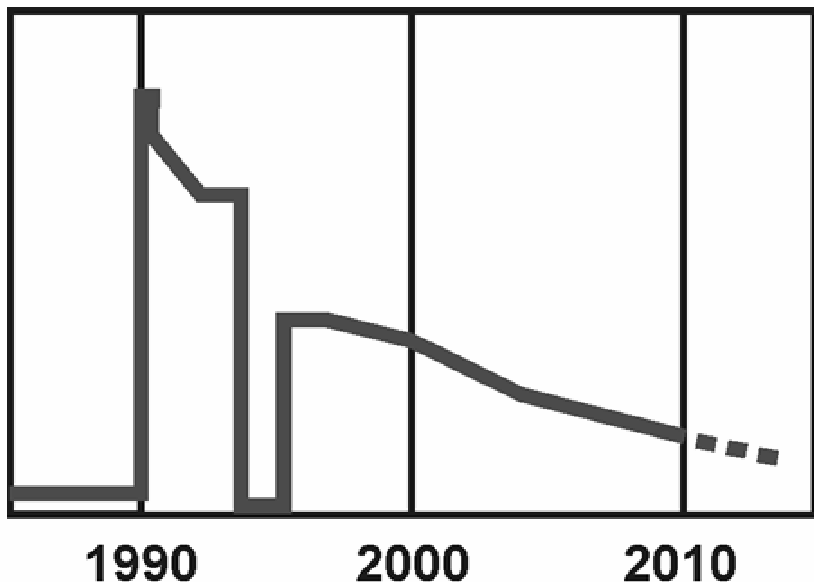


Рис.1. Динамика компетенции представительной власти в Санкт-Петербурге — доля вопросов, решаемых непосредственно представительным органом власти города в условном диапазоне от нуля до единицы (ось ординат)

А дальше резкое падение. Это мы избрали Исполком. То есть был период, когда Исполкома не было, примерно три месяца, потом мы избрали Исполком, потому такая кривая линия идёт. Потихонечку сначала мы добровольно передавали Исполкому Щелканова[1] на рассмотрение те или иные вопросы, которые мы могли бы и сами рассматривать. Потом был избран мэр, который сам потихонечку начал перетягивать к себе вопросы. А потом излом и гори-

[1] **Щелканов,** Александр Александрович, 1939 г.р., капитан 1 ранга, народный депутат СССР, председатель исполкома Ленсовета (1990 — 1991), депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга (1994 — 2002).

зонтальная линия. В этот момент был принят Закон о краевом и областном Совете, краевой и областной администрации. И до самого нашего разгона уровень, доля тех вопросов, регулирующих общественную жизнь, которые принимались в Ленсовете, была примерно вот такая. Я её так оцениваю, это — моя экспертная оценка, вы можете её туда-сюда подвинуть, но, я думаю, не очень сильно. Потом декабрь девяносто третьего года. Количество вопросов, решаемых представительным органом власти упало до нуля, и целый год такая ситуация в нашем городе оставалась. Всё решал мэр.

Потом — выборы первого созыва Законодательного Собрания (ЗС). ЗС через год после нашего разгона собралось, но Закон о краевом и областном Совете уже не действовал, и количество вопросов, которые могло принять к своему рассмотрению ЗС, почти в два раза, по моей оценке, упало по сравнению с тем, что было у нас в девяностом году. Потом потихоньку, не шатко не валко, один Губернатор, второй Губернатор, третий Губернатор отнимают у ЗС такие вопросы. Но дальше, судя по всему, отнимать больше нечего. Я вот так оцениваю на сегодняшний день долю тех вопросов, которые регулирует ЗС (около 20 процентов).

Можно что-нибудь неправильное подумать про те вопросы, о которых я говорю. Например, все нормальные горожане ездят на метро. Какая-то часть не ездит, такие есть, но они — ненормальные. Следовательно, вопрос, регулирующий пользование нами метрополитеном, это — вопрос, имеющий общественное значение. С моей точки зрения, вопрос правил пользования нами метрополитеном, это вопрос представительного органа власти. Сегодня эти правила утверждены даже не Губернатором, даже не правительством, а комитетом по транспорту. Вот о чём я говорю, когда говорю о вопросе, регулирующем общественную жизнь.

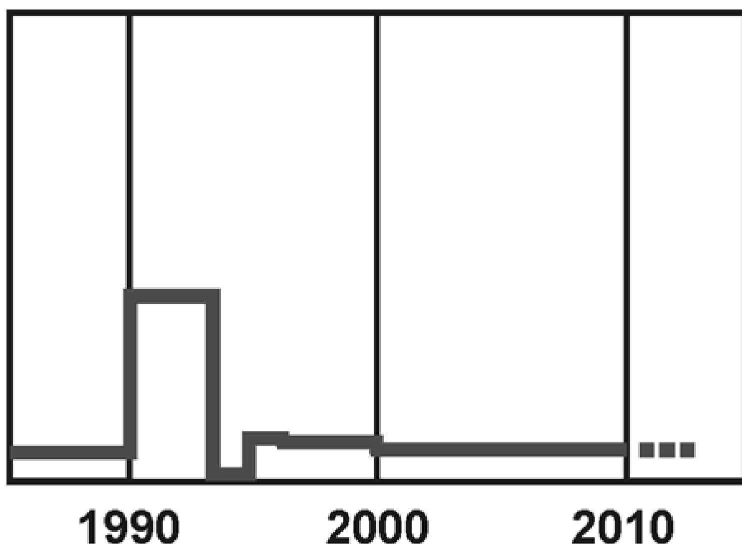


Рис. 2. Доля граждан, имеющих своего представителя в представительных органах власти Санкт-Петербурга

Следующую картинку, пожалуйста.

Теперь переходим ко второй составляющей нашего комплексного критерия. Это доля граждан, имеющих своего представителя в представительных органах власти. Опять-таки до девяностого года эта полоска не совпадает с горизонтальной осью только потому, что, выбирая одного из одного, я думаю, какие-то избиратели случайно получали всё-таки своего представителя. Были и нормальные люди среди депутатов Ленсоветов двадцатого, девятнадцатого и так далее созывов. Но это было не закономерное, а случайное явление.

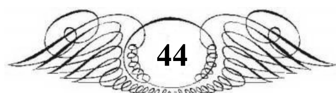
Потом девяностый год. Выборы нас. Обращаю ваше внимание: невеликий скачок, вовсе не до единицы. По раз-

ным оценкам (Александр Николаевич считает, что один из четырёх, я считаю, что, примерно, один из трёх) тогда в девяностом году каждый из трёх избирателей получил-таки своего представителя.

Для первого опыта выборов демократических — совсем неплохой результат. И если бы мы продолжили эту систему и продолжили совершенствовать выборы депутатов представительных органов в нашем городе, было бы сначала тридцать процентов, потом сорок, потом пятьдесят и так далее. Если бы выборы первого ЗС прошли по тому положению о выборах, которое мы с вами приняли двадцатого декабря 1993 года, мы бы не получили той картины, которая после скачка на этой картинке получается. Правильно сказал Александр Николаевич, это легко считается, один из десяти избирателей нашего города получил своих представителей в ЗС первого созыва. А дальше так по наклонной плоскости потихоньку-полегоньку на сегодняшний день примерно один из двенадцати-четырнадцати избирателей нашего города имеют своего представителя в представительном органе власти.

Я вовсе не хочу нас с вами идеализировать. Дело не в том, что депутаты Ленсовета XXI созыва были плохими, хорошими, такими-сякими. Я говорю о принципе. Принцип формирования представительного органа на 90 процентов решает проблему уровня парламентаризма. Среди нас были ведь и противники демократии. Я вам честно скажу: мне сегодня стыдно, что главный душитель демократии и парламентаризма в нашей стране — депутат Ленсовета XXI созыва.

(Аплодисменты)



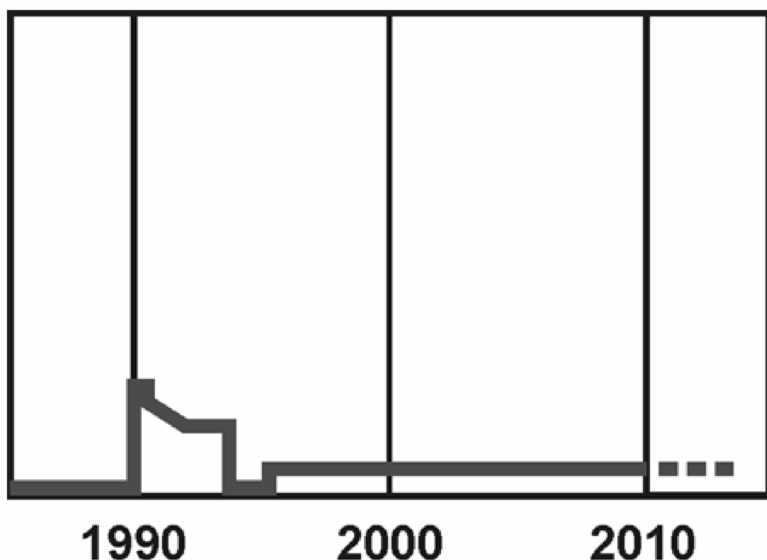


Рис. 3. Развитие парламентаризма в Санкт-Петербурге. Интегральная оценка по двум параметрам.

Третью картинку, пожалуйста.

А вот и комплексный результат. Если на первой и второй картинке что-то там отрывалось от горизонтальной оси, то, когда мы перемножили два этих параметра, получилось то, что получилось. Развитие парламентаризма в нашей стране вот таково. Сегодня в 2010 году парламентаризм исчезающе близко приближается к горизонтальной оси, к нулю.

Для нас, сторонников парламентаризма, для тех, кто считает парламентаризм важной и существенной ценностью, это, конечно, — очень плохо! Но закончу своё выступление на позитивной ноте. С другой-то стороны, это — хорошо! Ведь мы, сторонники парламентаризма, убеждены, что качество жизни прямо коррелирует с уровнем парла-

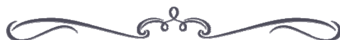
Мариинский дворец. Белый зал — место заседаний Президиума Ленсовета. Здесь утром 19 августа 1991 года принято решение не подчиняться приказам ГКЧП.

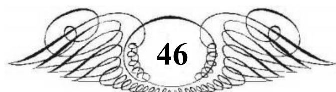
ментаризма в той или иной стране. Чем выше уровень парламентаризма, тем выше уровень жизни.

Я предлагаю вам посмотреть график на этой картинке по состоянию на 2010 год, и представьте, во сколько раз лучше мы с вами ещё можем жить!

Спасибо!

(Аплодисменты)





М.И. Амосов.

ВЫБОРЫ ЛЕНСОВЕТА XXI СОЗЫВА

Всё, чем был Ленсовет-21, определялось тем, как проголосовали люди на выборах. Тем, какие были кандидаты, как они были организованы, как велась агитация, как считали голоса, и — главное, главное! — тем, как и за кого голосовали жители города. Поэтому, вспоминая о Ленсовете-21, нельзя не рассказать о тех уникальных выборах.

При написании этой статьи во мне жили и боролись два подхода. С одной стороны, хотелось проявить научный подход — быть объективным и даже несколько отстранённым рассказчиком. С другой стороны, многое хотелось рассказать «от себя», поскольку на описываемых выборах мне довелось быть кандидатом. Да к тому же кандидатом, который добился победы.

После некоторых раздумий я решил совместить оба подхода. Тем более, что они вполне могут дополнять друг друга. Более того, я решил, что будет правильно в тексте показать, какие части претендуют на научность и объективность, и, напротив, чётко выделить те места, где автор предаётся личным воспоминаниям. Поэтому для «научной» части текста мною использован обычный шрифт, а вся «отсебятина» выделена курсивом.

1. Полномочия Ленсовета

В советский период истории России официальным органом власти в Ленинграде был Ленсовет — Ленинградский городской Совет народных депутатов (на более ранних стадиях — Совет депутатов трудящихся, ещё раньше — Совет рабочих и солдатских депутатов). Ленсовет вёл свою

родословную от Петросовета — Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов, сформированного во время Февральской революции 1917 года как альтернатива действующей власти. В начале 1990 года проходили выборы в Ленсовет XXI созыва. Отсчёт созывов вели с 1939 года, после принятия новой советской Конституции, но срок полномочий был коротким (2,5 года), и в военное время выборы не проводились. После выборов в декабре 1939 года Ленсовет стал называться Ленинградским городским Советом депутатов трудящихся (Ленгорсоветом). И этот акроним надолго закрепился в городских документах и разговорной речи ленинградцев.

По советским законам депутаты Ленсовета имели очень большие полномочия. Во всяком случае, формально это было так: Ленсовет утверждал бюджет города, принимал решения относительно планов развития города и др. Самое важное: депутаты Ленсовета избирали Исполнительный комитет, т. е. правительство города. Председатель Исполкома Ленсовета (обычно, он был одним из депутатов) формально приравнивался к мэрам городов западных стран.

Но в реальности высшей властью в городе обладали структуры коммунистической партии, которая в соответствии с 6-й статьёй «брежневской» Конституции СССР 1977 года получила официальный статус **«руководящей и направляющей силы советского общества, ядра его политической системы, государственных и общественных организаций»**.

Фактическим руководителем города был Первый секретарь Ленинградского Областного комитета КПСС; также существовал Ленинградский Горком КПСС — партийный орган более низкого уровня, который возглавлял Первый секретарь Горкома КПСС. На уровне районов «рулили» первые секретари соответствующих райкомов партии.

Кажется парадоксом, но системы партийных органов и советских органов в Ленинграде и области были по-разному организованы. Если в партии Горком подчинялся Обкому, то Ленинградский городской Совет и Ленинградский Областной Совет были равноправными структурами. Каждый Совет имел свою территорию, своих избирателей, свой бюджет и т. д. Подчинённости Горсовета Облсовету не было.

Поэтому на выборах 1990 года параллельно избирались два органа власти — Ленсовет (точнее было бы говорить — Ленгорсовет) в городе и Леноблсовет в Ленинградской области. Жители Ленинграда не голосовали на выборах Леноблсовета! Потому что Ленинград и область были и в настоящее время остаются самостоятельными «суверенными» субъектами Российской Федерации.

2. Исторический контекст

Выборы в Ленсовет-21 проходили в марте 1990 года. Главная их особенность — конкуренция кандидатов, по-настоящему свободный и равный характер этой конкуренции. И это было очень по-новому!

В царские времена выборы в Городскую думу тоже проводились на конкурентной основе, но они проходили по т. н. куриям избирателей (с неравным представительством от разных социальных групп). После Февральской революции 1917 года впервые проводились конкурентные выборы, где все граждане имели равные права, равный «вес». Но после Октябрьской революции на смену Думе пришёл городской Совет. Прямые выборы отменили. Вместо них ввели систему многоступенчатого избрания депутатов; при этом практиковалось открытое голосование. К тому же часть граждан (бывшие дворяне, капиталисты и др.) была попросту лишена права участвовать в выборах. Естественно, что большевистские власти легко добивались нужного результата.

После 1936 года, когда была принята «сталинская» конституция, стали проводить прямые выборы с тайной подачей бюллетеней, а право голосовать предоставили всем гражданам вне зависимости от их происхождения. Но…

Железно соблюдался негласный принцип — один кандидат на одно место. Все кандидаты были заранее отобраны, никаких сюрпризов быть не могло. Как шептались в народе: «Выборы есть, а выбора нет».

На советских выборах после 1936 года, несмотря на тайное голосование со всеми необходимыми атрибутами (бумажные бюллетени, кабинки со шторками, закрытые урны для опускания бюллетеней), голосовать против единственного кандидата было не так-то просто. Дело в том, что форма избирательного бюллетеня была такова, что граф «за» и «против» в ней не было. Для голосования «за» кандидата нужно было просто опустить бюллетень в урну — никаких отметок делать не требовалось. Поэтому и заходить в кабинку со шторками не было смысла, соответственно и большинство граждан этим себя не утруждали и, получив бюллетень, сразу опускали его в урну. А вот чтобы проголосовать «против» нужно было вычеркнуть фамилию кандидата из бюллетеня. Разрешалось даже вписать какого-нибудь своего «народного кандидата». А это действие уже подразумевало уединение в кабинке. Таким образом, тайное голосование становилось «полуоткрытым». Ещё и поэтому результат выборов был предрешён.

В этих условиях важнейшим показателем успешности выборов становился уровень явки избирателей. Высокая явка была показателем успешности работы как участковых, так и вышестоящих комиссий. Неудивительно, что для повышения явки проводилась огромная оргработа.

Во-первых, чтобы завлечь людей на выборы, на избирательные участки завозили качественные и даже деликатесные продукты и напитки (выпечка, бутерброды с хорошей колбасой, пиво, лимонад, а также конфеты — чтобы привлечь избирателей с детьми). Всё это продавали по низким ценам. Кроме того, на подступах к местам голосования транслировали бодрящую музыку. И выездная торговля, и музыка — всё это создавало атмосферу праздника.

Во-вторых, по квартирам ходили агитаторы от участковых комиссий, которые уговаривали людей идти на выборы, причём нередко делали это и в день голосования. Для пожилых и немощных ещё в 1936 году была изобретена система надомного голосования, когда члены участковой комиссии приходили прямо к избирателю с бюллетенем и переносной урной для голосования.

В-третьих, для членов КПСС и людей, занимавших высокие административные посты, не приход на избирательный участок в день выборов мог обернуться серьёзными неприятностями (*например, мой дальний родственник однажды не пришёл на выборы без уважительной причины и сразу же лишился поста директора института в системе Академии Наук*).

И, наконец, последний способ обеспечения высокой явки — прямые подтасовки. Поскольку отметки в бюллетенях для голосования «за» ставить было не нужно, а в книгах со списками избирателей отметки делали члены участковой комиссии, то ничто не мешало им после окончания времени голосования и закрытия участка опустить нужное число бюллетеней в урну, а после пересчитать их все. Наблюдателей «от общественности» тогда не было.

О том, что такое происходило, например, в Ленинграде 1970-е годы мне уже тогда было известно от моей одноклассницы, отец которой был ответственным работником и с которого могли строго «спросить» по партийной линии в случае низкой явки.

И вот в 1990 году — впервые (!) за семь десятилетий — коммунистические власти решили провести выборы в наш горсовет на конкурентной основе, не применяя сколько-нибудь значимых процедур отсечения неугодных кандидатов. Этому решению предшествовали интересные события на общесоюзном уровне, о которых нельзя умолчать.

Поистине фундаментальный сдвиг произошёл летом 1988 года на XIX Всесоюзной конференции КПСС. Там по предложению М.С. Горбачёва было принято принципиальное решение о необходимости альтернативных выборов депутатов всех уровней. Горбачёв при этом ещё и требовал, чтобы первые секретари обкомов и горкомов КПСС непременно шли на выборы и добивались не просто избрания в соответствующий Совет, но и последующего избрания его председателем.

Весной 1989 года в Ленинграде, как и во всей огромной стране, проходили первые альтернативные выборы на Съезд народных депутатов СССР. При этом, однако, имелись довольно серьёзные «ненормальности». Во-первых, часть депутатов получали мандат на «выборах» в общественных организациях (от КПСС и профсоюзов нужно было избрать по 100 депутатов, от ВЛКСМ, Комитета советских женщин и Всесоюзного совета ветеранов войны и труда — по 75 депутатов и т.п.).

Во-вторых, для регистрации в качестве кандидата в обычном избирательном округе необходимо было пройти отбор на т.н. «собрании избирателей», а их по большей части контролировало начальство. И собрания пропускали далеко не всех. Тем не менее, в Ленинграде на выборах 1989 года случилось то, что ещё недавно казалось чем-то фантастическим…

Из всех баллотировавшихся членов бюро Ленинградского обкома КПСС удалось победить только одному (и то в округе, где у него не было конкурентов; опять выборы без выбора!). Этим счастливчиком стал Борис Вениаминович Гидаспов — директор ГИПХа (Государственный институт прикладной химии). Все остальные проиграли!

Проиграл Юрий Соловьёв (1-й секретарь Ленинградского областного комитета КПСС с 1985 года, кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС с 1986 года). Проиграл и Анатолий Герасимов (1-й секретарь Ленинградского городского комитета КПСС). Вскоре им обоим пришлось уйти со своих постов (сработал принцип, сформулированный Горбачёвым на XIX партконференции). На смену Филиппову и Герасимову избрали Гидаспова, который занял оба партийных поста. И стал фактическим руководителем и города, и области.

В Обкоме КПСС после выборов 1989 года не произошло явных перемен в сторону возможного более демократического курса. Наоборот, антигорбачёвские настроения укреплялись. Это особенно проявилось во время митинга, который организовал Гидаспов 23 ноября 1989 года перед ныне снесённым СКК[1] им. Ленина. На митинге звучали лозунги типа «не дадим ударить перестройкой по коммунизму!», были призывы «не молчать», если уж даже Политбюро КПСС не хочет и не может овладеть ситуацией в стране. Митинг проходил в самом преддверии избирательной кампании, его транслировали по телевидению (ТВ), о нём говорили в новостях. И хотя он остался своеобразным единичным эпизодом политической жизни города, но, по-

[1] Спортивно-концертный комплекс. Один из крупнейших спортивных объектов подобного типа в Европе. Открыт в мае 1980 года (к Московским Олимпийским играм), снесён в 2020 году.

видимому, настроение Гидаспова и ленинградской верхушки КПСС того времени он отражал довольно точно.

Впрочем, за два дня до митинга на совместном пленуме Ленинградских Обкома и Горкома КПСС была принята официальная (и более умеренная) партийная платформа ленинградских коммунистов, где заявлялось, что коммунисты не нуждаются в юридическом закреплении своей руководящей роли и не отрицают политический плюрализм (этот термин ещё недавно был под запретом!), видят развитие экономики на путях сочетания плановости и товарно-денежных отношений. При этом, заявлялось, что основа экономики — общественная собственность «с многообразием форм её реализации».

В соответствии с существовавшим «расписанием» выборов после обновления депутатского корпуса на союзном уровне наступал черёд республиканских и местных выборов. Поэтому выборы в Ленсовет-21 проходили одновременно с выборами депутатов Съезда РСФСР и районных Советов Ленинграда[1]. Важная деталь: в Свердловске на выборы российского уровня шёл Борис Ельцин — в то время уже открыто оппонировавший Горбачёву с демократических позиций, но ещё остававшийся в рядах КПСС.

Весной 1990 года выборы проводились и в других республиках Советского Союза. Во многих случаях в них активно участвовали представители некоммунистических сил — Народных фронтов, образованных в республиках Прибалтики, на Украине, в Азербайджане и др. Отголоски этих процессов доходили и до Ленинграда. Особенно большое влияние на настроения ленинградцев оказывала близкая

---

[1] На Всероссийском Съезде депутаты выбирали постоянно действующий Верховный Совет, а районные депутаты — постоянно действующий Президиум райсовета. Ленсовет в 1990 году сформировал свой президиум из председателей постоянных комиссий.

нам Прибалтика. Так, на улицах города можно было купить русскоязычное издание газеты «Атмода» («Пробуждение»), которая издавалась в Риге и была печатным органом Народного фронта Латвии.

В самом Ленинграде существовало отделение Демократического Союза (ДС) — оппозиционной партии, созданной в 1988 году. Партия эта, разумеется, не была официально зарегистрирована, но действовала открыто. И была партией, впервые с 1920-х гг. открыто оппонировавшей КПСС. Фактически ДС придерживался антикоммунистической линии, лидеры ДС имели опыт диссидентской и правозащитной работы.

ДС громко заявил о себе серией ярких несогласованных митингов, на которых звучали политические требования по демократизации общества, упразднению КГБ и отстранению КПСС от власти. Одновременно подчёркивалась приверженность мирному пути развития. Самой резонансной стала акция 12 марта 1989 года, когда члены ДС подняли российский триколор на площади перед Казанским Собором. Оппозиционная партия выпускала также нелегальные печатные издания.

Более умеренной была политическая линия Ленинградского Народного фронта (ЛНФ) — мощного общественного движения, независимого от КПСС, созданного по инициативе членов ленинградского дискуссионного клуба «Перестройка» (действовал с мая 1987 года, прекратил работу после создания ЛНФ). Учредительный съезд ЛНФ прошёл 17-18 июня 1989 года (подробно в [**5**] — прим ред.). Основными идеями ЛНФ были поддержка перестройки, развитие демократии, а среди лидеров организации были явные приверженцы развития рыночных отношений в экономике. Вместе с тем идея поддержки перестройки позволяла и

членам КПСС участвовать в работе ЛНФ. Благодаря умеренности своих подходов ЛНФ мог организовывать вполне легальные массовые мероприятия. Так, в годовщину Октябрьской революции ЛНФ организовал собственную колонну во время демонстрации трудящихся и провёл собственный митинг, на котором выступали как лидеры ЛНФ, так и некоторые депутаты Верховного Совета РСФСР.

Организаторам ЛНФ удалось вовлечь в свою работу довольно широкий круг граждан. Мой личный опыт такого вовлечения случился в Калининском районе, где я жил. Началось всё с того, что летом 1989 года на фонарном столбе на Гражданском проспекте я увидел объявление, в котором содержалось приглашение на учредительное собрание районного отделения ЛНФ. Для участия нужно было явиться в условленное время на пятачок перед станцией метро «Гражданский проспект», что я и сделал. Здесь собралось человек 20-25, коих возглавил Леонид Грингауз – районный организатор ЛНФ. Он нас повёл дворами на место проведение собрания. А оно проходило в актовом зале одной из школ, который, между прочим, украшали материалы о российском трёхцветном флаге (невероятная вольность педагогов советского времени!).

Помимо КПСС, ДС и ЛНФ в Ленинграде во второй половине 80-х гг. действовали и другие политические организации со своим видением будущего страны и города.

Были группы, тяготеющие к демократической ориентации: общество «Мемориал» (занималось увековечиванием памяти о жертвах сталинских репрессий), формирующаяся партия зелёных, группа защиты старой архитектуры «Спасение», экологическое объединение «Дельта», Союз избирателей Ленинграда, Ленинградский Союз учёных и др.

На другом политическом фланге с 1986 года проявляло себя общество «Память», которое придерживалось православно-монархической идеологии, выступало за установление в стране самодержавного строя и принципиально отказывалось от участия в выборах. В марте 1989 года на съезде ленинградских национал-патриотических организаций (с участием «Памяти») произошёл раскол. Так возникло движение «Отечество» (с участием бывших членов «Памяти»). Эта организация, не изменяя «патриотической» риторике, было настроено на сотрудничество с КПСС и не отрицало возможность участия в выборах.

Политические позиции близкие линии Обкома КПСС занимал Объединённый фронт трудящихся (ОФТ), который осенью 1989 года пытался добиться принятия решения о проведении выборов в Ленсовет от трудовых коллективов. Эта идея, однако, в итоге не была поддержана региональным руководством КПСС.

Вот на таком политическом фоне началась подготовка к выборам в Ленсовет-21: во-первых, происходила самоорганизация некоммунистических политических сил, во-вторых, многие жители явно хотели перемен и связывали свои надежды на лучшее будущее именно с грядущими выборами. И, в-третьих, — что может быть важнее всего — во время выборов союзного уровня жители Ленинграда (и других частей Союза) уже смогли убедиться, что дело организовано так, что подсчёт голосов честный и что действительно в ходе голосования можно выбрать совсем не тех, кого хочет начальство.

3. Избирательная система

Правила проведения выборов в Ленсовет-21 были определены Законом РСФСР «О выборах народных депутатов

местных Советов народных депутатов РСФСР», который был принят 27 октября 1989 года — незадолго до их начала.

Выборы 1990 года проводились по одномандатным избирательным округам в два тура. В бюллетене указывались кандидаты, их возраст, место работы и должность. При голосовании избиратель должен был выбрать только одного кандидата, поставив какой-либо значок (галочку, крестик и др.) в графе напротив его фамилии. Победителем считался кандидат, получивший более 50 процентов голосов в 1-м туре, а если никто не получал такого результата, то через две недели проводился 2-й тур. В нём участвовали два кандидата получившие наибольшее количество голосов в 1-м туре. Кандидат, набравший во 2-м туре голосов больше другого, считался победителем и получал мандат депутата.

Важная деталь — избирателю дали возможность проголосовать против всех кандидатов. Для этого существовала специальная графа в бюллетене.

В политологии такой тип выборов называется «системой абсолютного большинства». Двухтуровая система выборов впервые появилась во Франции в 30-х гг. XIX века. Сейчас она наиболее распространена на выборах президентов различных стран, в т. ч. используется в России. При выборах в парламенты её применяют во Франции и в Чехии, в некоторых странах за пределами Европы, а также в нескольких штатах США (при выборах депутатов их Законодательных собраний).

Считается, что эта система способствует избранию более умеренных кандидатов, которые во 2-м туре способны завоевать голоса избирателей-центристов. Главное её достоинство в том, что избранные кандидаты, в конечном итоге получают поддержку более чем половины избирателей, а не относительного большинства, как при выборах в один

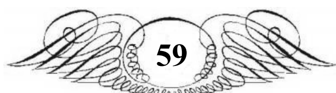
тур (что практикуется в нашей стране и сегодня). Недостаток — в том, что при проведении 2-го тура избирателям приходится тратить время на повторное голосование, а государству — нести дополнительные финансовые затраты.

Выборы Ленсовета-21 проводились по системе абсолютного большинства по вполне понятным причинам. Во-первых, в стране в то время была только одна официально зарегистрированная партия. Поэтому выборы по партийным спискам, которые типичны для большинства стран Западной Европы, были не применимы в наших условиях. Во-вторых, выборы в один тур могли казаться организаторам более рискованными с точки зрения избрания какого-то количества радикальных кандидатов.

Правила выборов 1990 года содержали ещё одно важное требование — выборы признавались действительными, если в них участвовало более 50 процентов избирателей соответствующего округа. Если явка была ниже этого порога, то выборы в конкретном округе признавались не состоявшимися. Важно, что это требование относилось к обоим турам голосования. Впрочем, в предшествующие десятилетия явка избирателей всегда была очень большой (под 100 процентов), как упоминалось ранее, и те, кто утверждал эти правила, по-видимому, не задумывались над тем, что здесь могут возникать какие-либо проблемы.

4. Количество избирательных округов, численность избирателей

Законом РСФСР для Ленсовета-21 была определена численность в 400 депутатов. Кресел в партере Большого зала Мариинского дворца, где с 1945 года заседал Ленсовет, насчитывалось около шести сотен. В Ленсовете-20 было 600 депутатов, но для нашего созыва численность депутатов



была снижена в полтора раза. Соответственно, город был разбит на 400 избирательных округов.

В Ленинграде в то время проживало чуть больше 5 млн жителей (свыше 3,5 млн избирателей). Поэтому на один избирательный округ приходилось в среднем около 9 тысяч избирателей.

Самый крупным был округ №183 в Красносельском районе — 19,5 тыс. избирателей, самый маленький — №59 в Озерках в Выборгском районе, там было 1739 избирателей. Чудовищная разница! Для сравнения: после роспуска Ленсовета и создания Законодательного Собрания (ЗС) численность депутатов уменьшили до 50. В первых трёх созывах ЗС выборы проводились по одномандатным округам, на каждый округ приходилось примерно 70 тыс. избирателей. Затем выборы по одномандатным округам отменили, а после введения смешанной системы выборов (когда половина депутатов избирается по партийным спискам, а половина по одномандатным округам) — количество округов сократили до 25 (ещё 25 депутатов проходят в ЗС по партийным спискам). Теперь в одномандатном округе городского парламента примерно 140 тыс. избирателей.

В 1990 году в Василеостровском районе, где я баллотировался, было 20 избирательных округов. Из них 19 были созданы по территориальному принципу, ещё один округ был «закрытым» — корпус избирателей там составляли военнослужащие (в основном, курсанты военных вузов: Училище им. Фрунзе, Академия тыла и транспорта и др.).

Я выдвигался в обычном (незакрытом) избирательном округе № 6, который располагался севернее Среднего проспекта (в одном месте округ выходил к реке Смоленке). Восточная граница проходила где-то в районе 4-5 линий, на западе она проходила по 8-9 линиям Васильевского острова. Вблизи округа располагалась

станция метро «Василеостровская», пространство рядом с которой в то время было важным общественным местом — нередко там организовывались пикеты, собирали подписи и т. п. Этот пятачок активно использовали для агитации ещё на выборах 1989 года.

Численность избирателей в округе по моим воспоминаниям была около 10 тыс. человек. Разумеется, для меня и во время выборов, и после избрания депутатом существовала возможность плотно контактировать с людьми. Сейчас мне, как депутату ЗС, делать это гораздо сложнее, поскольку численность избирателей в округе теперь больше в 14 раз!

5. Выдвижение кандидатов в депутаты

Выдвижение кандидатов в депутаты начиналось 4 декабря 1989 года — за три месяца до выборов.

В соответствии с установками горбачёвского партийного руководства правом на выдвижение кандидатов обладали, прежде всего, трудовые коллективы предприятий и учреждений. Кроме того, закон давал право выдвижения общественным организациям, коллективам средних специальных и высших учебных заведений, собраниям избирателей по месту жительства и военнослужащих по воинским частям.

Собрания избирателей и официально зарегистрированные общественные организации, как правило, контролировались партийными структурами КПСС. Поэтому выдвижение от трудовых коллективов было основной формой для «независимых» от партии. Во всяком случае, для людей демократических взглядов. Этому способствовало и то, что трудовые коллективы могли выдвигать и тех граждан, которые там не работали. Так, например, количество кандидатов,

выдвинутых небольшим Интерьерным театром, было во много раз больше численности его трудового коллектива.

Процесс выдвижения кандидатов продолжался в течение месяца — до 4 января. Потом наступала фаза регистрации кандидатов избирательными комиссиями, которая завершалась за 40 дней до первого тура выборов, т.е. 23 января.

На этапе регистрации выяснилось, что некоторые потенциальные кандидаты не подали заявления о своём согласии баллотироваться. Потом, уже в ходе избирательной кампании некоторые уже зарегистрированные кандидаты снялись выборов. В итоге в избирательные бюллетени были включены 2 135 кандидатов в депутаты Ленсовета-21 — в среднем 5,34 человека на место. Только в одном округе (№ 186, в Красном Селе) не было конкуренции, там зарегистрировали только одного кандидата — Б.В. Гладких[1]. В 13 округах баллотировалось по 2 кандидата. Больше всего кандидатов — 17 — было выдвинуто в округе № 305, Петроградский район. (Подробная статистика выборов в Ленсовет в [**7**]. — Прим. ред.).

В моём случае выдвижение происходило от Ленинградского государственного университета (ЛГУ), где я работал ассистентом на Географическом факультете, т.е. занимал самую скромную преподавательскую должность, которая полагалась мне, как молодому кандидату наук. Для выдвижения мне пришлось пройти три этапа.

Сначала было обсуждение на совместном заседании месткома профсоюзной организации и партийного бюро геофака (чле-

---

[1] **Гладких,** Борис Васильевич (1939-2020), в Ленсовете — председатель комиссии по промышленности, член комиссии по ВПК и взаимодействию с территориальными структурами вооружённых сил. Действительный член Федерации космонавтики России.

ном которого я был, состоя на тот момент в КПСС). Здесь меня продвигала хорошо организованная группа молодых сотрудников. В ходе дискуссии нам удалось убедить собравшихся выдвинуть кандидатом в Ленсовет именно меня, а не декана факультета Павла Павловича Арапова, который (отдадим ему должное!) скрепя сердце уступил мне и согласился выдвинуться в Василеостровский райсовет. Как потом оказалось, мы могли бы выдвигать в Ленсовет и двух кандидатов, но по разным округам. Для этого никаких препятствий не было, но мы этого не знали.

Вторая фаза – собрание факультетского трудового коллектива. Здесь поддержали и меня, и Арапова. Кроме того, было одобрено выдвижение в Ленсовет моего друга, но совершенно несистемного и беспартийного человека – Константина Иванова, который был известен как секретарь Льва Николаевича Гумилёва, работавшего у нас на факультете. Интересно, что кандидатуру Иванова никто заранее не обсуждал, выдвижение произошло прямо на собрании по его собственной инициативе. Голосовали за него также дружно, как и за меня с Араповым.

Окончательно выдвижение было оформлено на Конференции трудового коллектива ЛГУ[1]*, где одобрили всех кандидатов, предложенных факультетами (этому, правда, предшествовало представление кандидатов, стадия вопросов к ним и даже краткое обсуждение).*

Важно, что до конференции мы все – потенциальные кандидаты в Советы разных уровней, выдвинутые коллективом ЛГУ, – в ходе предварительных кулуарных консультаций «разошлись» по разным избирательным округам. Организаторами консультаций были люди то ли из парткома КПСС, то ли из профсоюзного руководства ЛГУ – точно уже не помню. В ходе консультаций мне не удалось получить внятного ответа на вопрос, может ли ЛГУ, располагающийся на Васильевском острове,

---

[1] Ленинградский государственный университет им. А.А.Жданова.

выдвинуть меня в Калининском районе, где я жил — никто этого точно не знал. Поэтому я согласился баллотироваться на Васильевском острове в округе №6 — рядом с факультетом, где к тому же было небольшое общежитие наших студентов.

На Съезд депутатов России от коллектива ЛГУ был выдвинут Андрей Илларионов — молодой кандидат наук, работавший на экономическом факультете. Как потом я узнал он входил в круг ленинградских экономистов-реформаторов, неформальным интеллектуальным лидером которых был Сергей Васильев, а организатором — Анатолий Чубайс. Округ, где баллотировался Илларионов, полностью «накрывал» территорию моего «ленсоветовского» округа. В одном «российском» округе с Илларионовым на российский Съезд баллотировалась Марина Салье[1] — одна из лидеров ЛНФ и член его правления. Мне она была близка ещё и как специалист в области наук о Земле. Её выдвинул коллектив Института геологии докембрия Академии Наук, как и ЛГУ, располагавшийся на Васильевском острове. Салье одновременно баллотировалась в Ленсовет по округу №1 — в районе Стрелки Васильевского острова, где расположен её институт.

6. Политические объединения на выборах 1990 года

Выборы депутатов Ленсовета-21 проходили в условиях столкновения двух основных политических линий по вопросу о дальнейших путях развития общества. Одна из них — консерваторы, стремившиеся сохранить власть за руководящими структурами КПСС, за её аппаратом (в ходе кампании их представителей нередко называли «аппарат-

[1] **Салье,** Марина Евгеньевна (1934-2012), в Ленсовете — член Малого совета, председатель комиссии по продовольствию.

чиками»). Другую политическую линию представляли люди, нацеленные на глубокие перемены — на демократизацию и на децентрализацию управления экономикой (сюда относились сторонники большей самостоятельности регионов, те, кто считал правильным развивать кооперативы, а в перспективе и другие негосударственные формы предприятий).

Однако, чёткого организационного оформления этих политических линий в начале кампании не существовало. Да и правила проведения выборов не способствовали консолидации предвыборных структур — Закон предполагал проведение агитации только в избирательных округах, никаких общегородских дебатов на ТВ или на радио между противоборствующими линиями не предполагалось. Каждый кандидат должен был вести кампанию в отдельном округе. Тем не менее, две линии реально существовали в головах кандидатов, но организационное их оформление оставляло желать лучшего. Во всяком случае, на начальных стадиях выборов.

Первая (аппаратная) линия по идее должна была бы опираться на структуры КПСС, но в реалиях того времени этого не было.

Во-первых, среди кандидатов в депутаты, которые были членами КПСС, не было идейного единства. Значительная их часть ориентировалась вовсе не на консервативное партийное начальство, а на сотрудничество с демократическим лагерем (например, с ЛНФ). Кроме того, выборы проходили незадолго до XXVIII съезда КПСС, который должен был пройти летом 1990 года, и перед этим форумом внутри КПСС стали формироваться различные платформы с зачатками автономных организационных структур.

В Ленинграде наиболее заметной была Демократическая платформа в КПСС, городская учредительная конференция которой прошла 24-25 февраля 1990 года – в самый разгар избирательной кампании по выборам в Ленсовет и на Съезд депутатов России.

Направлять делегатов на эту конференцию могли не только парторганизации, но и любые 10 членов КПСС, лишь бы они входили в одну парторганизацию. Именно такая десятка сформировалась у нас на Географическом факультете ЛГУ, и от неё я был выдвинут делегатом на конференцию Демплатформы. О массовости этой платформы говорит то, что делегаты конференции «под завязку» заполнили концертный зал Дома Молодёжи, в котором тогда было не менее 1000 мест. Получалось, что они представляли порядка 10 тыс. членов КПСС.

Во-вторых, руководство Ленинградской организации КПСС на выборах не вело какой-то заметной работы с кандидатами.

Не велось работы даже с членами КПСС. Во всяком случае, за весь период избирательной кампании никто из партийных чиновников не поинтересовался у меня тем, как идут дела, нет ли необходимости как-то помочь, что-то подсказать. По-видимому, руководство Горкома и Обкома партии было деморализовано после выборов 1989 года и его заботили только кандидаты-аппаратчики, на которых можно было бы гарантированно положиться в следующем составе Ленсовета. Насколько я знаю, попытку собрать уже избранных депутатов-коммунистов предприняли после выборов, но многих (в том числе и меня) туда не звали. Видимо, какое-то представление о наших настроениях «наверху» имелось.

О деморализации городского руководства КПСС перед выборами говорит тот факт, что Борис Гидаспов, воз-

главлявший Горком и Обком партии, не решился выставлять свою кандидатуру ни в Ленсовет, ни в Леноблсовет, хотя по первоначальной задумке Горбачёва именно руководители такого ранга должны были бы претендовать на место председателей Советов. В выборах, правда, участвовал Владимир Ходырев[1], глава Исполкома Ленсовета уходящего 20-го созыва. Он победил в своём округе. Однако, в ходе кампании кто-то «наверху» (т. е. в Горкоме или в Обкоме) предпочёл не лепить из него лидерскую фигуру, и не стали его особо раскручивать.

В качестве союзника руководства КПСС на выборах 1990 года выступало движение «Отечество», стоявшее на консервативных позициях. Интересно, что среди кандидатов движения были люди, не состоявшие в КПСС, что привлекало к ним часть антикоммунистического электората.

В рядах демократов на старте кампании царили разброд и шатания.

Поистине удивительной была позиция ДС, который называл себя политической партией, но в выборах решил не участвовать. Как известно, задача любой партии — овладение политической властью в государстве (и органах местного самоуправления) или участие во власти через своих представителей. Но ДС проявил себя совершенно иначе — на стадии выдвижения кандидатов никакой работы в Ленинграде ДС не вёл, а в январе 1990 года на всесоюзном съезде ДС в Таллине, большинством голосов было принято решение бойкотировать все выборы 1990 года как «недостаточно демократические».

---

[1] **Ходырев,** Владимир Яковлевич (1930-2024), В Ленсовете — член рабочей группы по выработке схемы управления городом. Почётный гражданин Санкт-Петербурга с 2022 года.

По-видимому, лидеры ДС во главе с Валерией Новодворской оказались в плену собственной идеи о необходимости добиваться созыва Учредительного собрания и проведения выборов именно в этот орган. Соответственно, выборы Советов народных депутатов, которые организовывала старая власть, ими автоматически считались недемократическими.

Несмотря на решение о бойкоте, некоторые члены ДС всё-таки участвовали в выборах. У нас в Ленинграде таким кандидатом был Виталий Скойбеда[1]. Кроме того, кандидатом в депутаты и Ленсовета, и Съезда России был Юлий Рыбаков[2] — известный диссидент, один из основателей ДС, который, правда, к 1990 году отошёл от участия в работе этой радикальной партии.

Очень активную позицию в преддверии выборов 1990 года занимал ЛНФ [**4, 5**]. Им была разработана предвыборная платформа, которую опубликовала газета «Смена» (газета имела вполне демократическую ориентацию, хотя до конца января 1990 года оставалась официальным органом Обкома и Горкома комсомола). Затем «Смена» стала первой независимой газетой в Советском Союзе, официально поменяв учредителя — им стал трудовой коллектив редакции. На выборах 1990 года главный редактор «Смены» Виктор Югин баллотировался в депутаты Съезда России и сумел победить в своём округе.

В качестве кандидатов на выборах Ленсовета-21 баллотировалось 293 представителя ЛНФ (таковыми считаются те кандидаты, кто прибыл в редакцию газеты «Смена» и

---

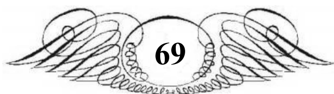
[1] **Скойбеда,** Виталий Валерьевич, 1961 г.р., в Ленсовете — член Малого совета, член постоянных комиссий по законности и правопорядку и по вопросам общественных и общественно-политических организаций

[2] **Рыбаков,** Юлий Андреевич, 1946 г.р., в Ленсовете — председатель комиссии по правам человека.

заявил о своей поддержке платформы ЛНФ). К сожалению, нередки были случаи, когда они выдвигались по одному и тому же округу. И в ходе избирательной кампании они неизбежно становились соперниками. Такая ситуация была прямым следствием официальной концепции выборов, когда соревновались не партии, а конкретные персоны в каждом отдельном округе. Исходя из мирового опыта выборов, такая концепция не могла быть долговечной. К тому же весь дальнейший ход кампании показал, что массовому избирателю как раз и нужна определённая подсказка, указывающая на политическую ориентацию кандидата.

В ходе кампании для появления такой подсказки был создан новый проект под названием «Демократические выборы — 90» (ДВ-90). Формирование блока ДВ-90, ядром которого был ЛНФ, началось в январе — после завершения регистрации кандидатов. Идея состояла в том, чтобы собрать под одной крышей кандидатов демократической ориентации, включая не только членов ЛНФ, но и вообще всех, кто готов был назваться «демократом» и открыто оппонировать аппаратчикам и тем, кто поддерживал консервативную часть КПСС. Естественными союзниками ЛНФ в таком деле становились представители Демплатформы в КПСС и люди, входившие в различные неформальные общественные организации демократического толка («Спасение», «Мемориал», экологи и др.).

По моему мнению, ДВ-90 не был организацией. Можно сказать, что это был проект, или, как тогда говорили — блок. У ДВ-90 не было каких-то письменных учредительных документов, хотя имелся программный манифест. Было не совсем понятно, кто им руководит. По сути, это была расширенная версия ЛНФ.

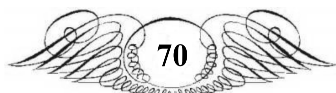


ДВ-90 сумел сработать на достижение поставленной цели – отобрать демократически мыслящих кандидатов и рекомендовать их обществу. Насколько я знаю, решение о поддержке кандидатов от имени ДВ-90 принималось на уровне районных организаций ЛНФ.

Очень интересны отличия ДВ-90 от внешне похожего на него проекта «Умное голосование» хорошо известного в последние годы. «Умное голосование» поддерживало самых сильных кандидатов, оппонирующих правящей партии, в том числе и тех, кто не придерживался демократических взглядов. Задача же ДВ-90 состояла в том, чтобы проверить демократичность взглядов кандидатов и сообщить об этом избирателям. Более того, наличие второго тура выборов избавляло ДВ-90 от необходимости выбирать только одного кандидата в округе. И в этом тоже было отличие от «Умного голосования».

Мой личный опыт помогает понять, как происходил отбор кандидатов сквозь сито ДВ-90. Не берусь утверждать, что ниже описываемая схема работала во всём городе одинаково, но что-то похожее должно было происходить не только в Василеостровском районе, где мне довелось познакомиться с ДВ-90 и присоединиться к этому блоку.

Инициатором моего включения в проект ДВ-90 стала моя добрая знакомая по Географическому факультету ЛГУ, которая была гораздо старше меня, работала научным сотрудником и знала меня ещё студентом. Как-то раз после моей регистрации в качестве кандидата она предложила связать меня с ДВ-90, о котором я что-то уже слышал, но толком не понимал, как он работает. Смущало меня и то, что я был тогда членом КПСС, хотя и участвовал в Демплатформе в КПСС – не было ясно, может ли такой человек претендовать на участие в проекте. Однако, моя знакомая сказала, что считает меня демократом и, что она готова помочь мне связаться с ДВ-90. Я согласился и через какое-то время получил телефон для связи.



После моего звонка мне назначили встречу. В условленное время я пришёл на частную квартиру в доме на Железноводской улице – недалеко от метро Приморская. Квартира была явно нежилая, что было редкостью для того времени. Вместе со мной там оказалось ещё несколько кандидатов в депутаты из разных избирательных округов района – человек 7-8, может больше. Никого из округа № 6, кроме меня не было.

Организаторами встречи были два человека – мужчина и женщина. Они представляли ДВ-90 и было понятно, что по их рекомендации нас будут (или не будут) включать в список кандидатов, поддерживаемых ДВ-90. Организаторы задавали нам вопросы, слушали, поощряли обмен мнениями между всеми «испытуемыми». Часть вопросов касалась основной работы кандидатов, мотивации на участие в политике вообще и в выборах, в частности. Но больше было вопросов по актуальной политике. Например, об отношении к 6-й статье Конституции (об особой роли КПСС в советском обществе). Или об отношении к кооперативному движению (т. е. фактически об отношении к роли рынка и плана в экономике), о свободе слова, об отношении к Б.Н. Ельцину и т. д. В какой-то момент организаторы предложили сделать перерыв и попить чайку. Мы согласились, и хозяева пошли на кухню, чтобы приготовить чай. Вот тут произошло интересное: дискуссия между кандидатами продолжилась. Без экзаменаторов люди раскрылись, стали говорить гораздо свободнее, кто-то стал критиковать самих организаторов…

Как много позже выяснилось, один из кандидатов на самом деле был скрытым представителем ДВ-90, что позволило проверить нас более тщательно. После перерыва на чай и второй части официальной дискуссии организаторы предложили заканчивать – тем более, что после нас планировался сбор следующей группы кандидатов.

Вскоре после этой встречи мне позвонили и сообщили, что я включён в блок ДВ-90. В дальнейшем это сыграло важную роль в

моём избрании депутатом Ленсовета. Был правда один неприятный для меня нюанс — в «моём» округе ДВ-90 поддержал ещё 5 (!) человек (всего было 9 кандидатов). Здесь стоит отметить, что по логике действий ДВ-90 с каждым из этих 5 человек должно было пройти такое же собеседование как со мной. Причём так, чтобы кандидаты из одного округа не видели друг друга на собеседованиях. А ведь могли быть и те, кто не прошёл сито собеседований. Поистине гигантская работа!

Ключевую роль в деле продвижения блока ДВ-90 в массы сыграла публикация в газете «Смена» полного списка кандидатов, получивших поддержку ДВ-90. При этом списки кандидатов, поддерживаемых обкомом КПСС и ОФТ, не публиковались в газетах, хотя такая возможность у них имелась.

Важно, что список ДВ-90 был опубликован за несколько дней до 1-го тура, когда избирательная кампания достигла крайнего напряжения. А «Смена» тогда выходила тиражом более 300 тыс. экземпляров! О значении этой публикации говорит и тот факт, что многие избиратели приходили с этим выпуском «Смены» прямо на участки для голосования.

Всего по городу ДВ-90 рекомендовало избирателям 611 кандидатов (при наличии 400 округов — т. е. в среднем свыше 1,5 кандидатов на округ); только в 17 округах ДВ-90 не поддерживал ни одного кандидата.

В 201 округе ДВ-90 поддерживал только одного кандидата, а в 182 случаях его кандидаты конкурировали между собой. Наибольшее число участников списка было в округе №212 — здесь ДВ-90 поддерживал 7 кандидатов. Неординарная ситуация сложилась в двух округах №93 и №255, где все кандидаты, внесённые в бюллетень, были поддержаны ДВ-90.

Голосование 1-го тура принесло успех ДВ-90. В большинстве избирательных округов кандидаты, поддержанные этим проектом, заняли первые места. Дело было сделано!

И блок ДВ-90 перестал существовать. Видимо, создатели проекта посчитали, что во 2-м туре избиратели сами смогут разобраться, кого выбирать из двух кандидатов в конкретном округе.

7. Феномен низкой явки избирателей

Один из самых разочаровывающих итогов выборов 1990 года в Ленинграде — низкая явка избирателей. Всего в голосовании приняли участие около 2 млн человек, при численности избирателей около 3,5 млн человек, т. е. явка избирателей не дотягивала даже до 60 процентов. И это при том, что в закрытых округах, где голосовали военные, явка, как и раньше, была высокой.

Во многих округах, особенно в центральной части города (где поддержка демократов была выше), явка с трудом переваливала за 50 процентов. Были и такие избирательные округа, где к урнам для голосования пришло меньше половины избирателей. В этом случае окружные комиссии признавали выборы несостоявшимися. Никто не пытался тогда подсыпать бюллетени, чтобы дотянуть до необходимой явки избирателей. Вероятно, городские власти не посулили премии избиркомам за успешное завершение выборов.

В 1-м туре таких округов было 19. Интересно, что в 7 случаях это были округа с низкой конкуренцией, в которых было зарегистрировано лишь по 2 кандидата. Повидимому, в этих случаях кандидаты не смогли в ходе агитационной кампании заинтересовать избирателей, и значительная их часть не пошли голосовать, посчитав, что достойных кандидатов нет. Впрочем, были и такие округа, где

было более 10 кандидатов, а явка оказалась всё равно ниже 50 процентов. Во 2-м туре выборы были признаны несостоявшимися ещё в 6 округах.

Феномен низкой явки избирателей на выборах 1990 года до сих пор всерьёз не осмыслен исследователями, изучавшими этот период нашей истории. А ведь мы имеем дело с поистине парадоксальной ситуацией: впервые за долгое время у граждан появилась возможность участвовать в действительно свободных демократических конкурентных выборах, но заметная доля избирателей (почти половина!) решила не принимать участия в голосовании. И это в условиях, когда практически всем должно было быть понятно, что страна находится в критической фазе своего развития!

Однако, результат известен — явка была гораздо ниже, чем на выборах предыдущих созывов Ленсовета, когда никакой конкуренции не было. Как это объяснить? Скорее всего, в 1990 году мы впервые столкнулись с некой особенностью политической культуры нашего народа. За годы советской власти в обществе (в том числе в его наиболее образованной части) сформировалось представление о выборах, как о ритуале, который лишь оформляет решение начальства. Соответственно, неучастие в выборах рассматривалось как признак свободы, как выражение критической позиции по отношению к политическому руководству. О том насколько популярной была идея отказа от участия в выборах, говорит и тот факт, что она овладела умами части наиболее политически активных граждан, например, тех, кто объединился в ДС (здесь мечтали об Учредительном Собрании) или в национал-монархистской «Памяти» (с идеей Земского собора). Таким образом, идея бойкота выборов была популярна ещё до проведения голосования. Это же подтверждало и общение с людьми.

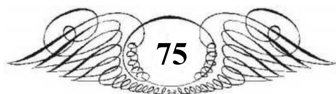
Показателен такой эпизод в моём округе. В одном из дворов мне повстречалась незнакомая женщина. Она спросила, что я тут делаю. Я, говорю, хожу, за себя агитирую. Она мне зло отвечает: «Не пойду на эти выборы!» Я ей объясняю, что будет много кандидатов, можно будет выбрать своего, а она отвечает: «Ну что это за выборы? Вот при Сталине были выборы, это был праздник». Я столкнулся с какой-то другой – неведомой мне логикой.

В результате низкой явки избирателей мы лишились весьма перспективных политиков. В их число попал, например, Леонид Грингауз – рабочий, хороший организатор, один из лидеров ЛНФ в Калининском районе. Он провёл хорошую предвыборную кампанию, набрал свыше 25 процентов голосов участников голосования и уверенно лидировал в округе после 1-го тура, но… Неявка избирателей всё перечеркнула. Больше он не участвовал в выборах в качестве кандидата.

К сожалению, после 1990 года низкая явка избирателей стала обычным явлением. Так, в 2021 году – на последних выборах в городское ЗС явка составила 35,5 процентов. Если бы действовали правила 1990 года, то не удалось бы избрать ни одного депутата. Но требование по уровню явки для признания выборов состоявшимися давно отменены по всей стране.

8. Предвыборная агитация и её финансирование

Хорошо известно, что на любых конкурентных выборах в любой точке мира важную роль играет предвыборная агитация, цель которой в том, чтобы убедить избирателя проголосовать за кандидата или за партию.



В ходе кампании 1990 года кандидаты обычно вели строго индивидуальную агитацию, что предопределялось правилами выборов. Они не предусматривали какого-либо столкновения партий. Это было по-своему логично в условиях однопартийной системы и 6-й статьи Конституции. Соответственно, никаких теле— или радиодебатов быть не могло. И представители, например, Горкома КПСС и руководства ЛНФ просто не имели возможности схлестнуться в дискуссии, которую могли бы видеть все горожане.

Кроме того, закон о выборах предусматривал, что каждый кандидат имеет СВОЮ предвыборную программу. В результате, несмотря на наличие двух выраженных блоков кандидатов — номенклатурно-аппаратного (Горком КПСС) и демократического (ДВ-90, ЛНФ) — вся кампания раздробилась на множество локальных битв, происходивших в отдельных избирательных округах. Фактически каждый кандидат сам вёл свою кампанию.

В «моём» избирательном округе применялись следующие методы агитации:

1). Встречи с избирателями. Обычно их организовывал окружной избирком. Туда приглашали всех кандидатов (и приходили почти все). Местом проведения встреч были помещения каких-то жилищных организаций или видеосалоны (была такая форма кооперативного бизнеса, когда его владельцы арендовали помещение, покупали видеоаппаратуру и крутили голливудские фильмы для граждан за небольшую плату). Люди на эти встречи приходили довольно активно. Слушали короткие вводные речи кандидатов, а потом задавали вопросы. Перед 1-м туром прошло три или четыре такие встречи.

Перед 2-м туром прошла одна встреча — в саду у тогда ещё не работавшего Благовещенского собора на Малом проспекте

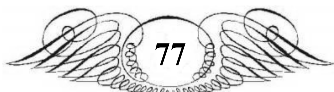
ВО. Организатором этой встречи был мой конкурент – кооператор (т. е. бизнесмен) Виктор Павлов. Для привлечения на встречу людей он даже привлёк духовой оркестр (надо думать, что не бесплатно). Ну а я просто пришёл туда (сад ведь общественный) и сообщил людям, что я тоже кандидат и, что можно поговорить и со мной. Встреча окончилась вничью.

2). Агитация на улицах. Особой популярностью пользовался «пятачок» перед входом в метро «Василеостровская». Здесь всегда было много народу, и наличие ступеней позволяло агитирующему несколько приподняться над теми, кто готов был задержаться и немного послушать кандидата или его доверенное лицо. Однако, у этого места был и свой недостаток – большая часть людей были из других районов. Тем не менее, ежедневно кто-то из кандидатов там агитировал. Я этого почти не делал.

Однажды я стал свидетелем крайне необычного подхода к агитации. Один из кандидатов (кажется отставной военный) привлёк к агитации своего друга, которому через каждые двадцать минут он наливал чарку какого-то благородного напитка (очевидно с приличным градусом – дело было в морозный февральский день). Агитатор прямо-таки орал, что только его кандидат достоин быть депутатом и что с ним можно прямо сейчас поговорить. Сам же кандидат ждал, что к нему кто-то подойдёт. Но желающих почти не находилось.

3). Поквартирный обход. Это был наиболее эффективный метод. При 10 тыс. избирателей и наличии коммунальных квартир можно было за 40 дней агитационной кампании перед 1-м туром обойти добрую половину квартир, что я и сделал.

Преобладание в округе коммуналок было плюсом – всегда кто-то был дома. Днём обычно меня встречали пенсионерки, которые нередко приглашали на кухню и угощали чаем. После небольшой беседы я оставлял им на память листовки (о них см. ниже). В заключение почти всегда слышал: не беспокойтесь, придёт с работы молодёжь, мы им всё о Вас расскажем. А в вечернее время и сами работающие избиратели попадались в мои сети.



Перед вторым туром я продолжил обходить квартиры. В некоторых побывал повторно. Всего за время кампании мне удалось побывать примерно в 2/3 квартир округа.

И в дополнение ко всем этим усилиям я дважды обошёл общежитие, где жили наши студенты-географы. Их было немного, но упустить их я никак не мог.

4). Распространение листовок. Этот вид агитации предполагает определённые затраты на изготовление продукции, но Закон о выборах народных депутатов местных советов, по которому проводились выборы 1990 года, содержал весьма странные формулировки в части финансирования выборов.

В этом Законе был прямой запрет финансирования и материальной поддержки кандидатов со стороны предприятий и граждан. Таким образом, ни КПСС, ни другие политические организации, продвигавшие своих кандидатов, не могли их финансировать, и более того — не могли выпускать агитационные материалы общие для ведомых ими кандидатов из разных округов. Закон также говорил о том, что сами кандидаты в депутаты «не несут расходов, связанных с подготовкой и проведением выборов», однако прямого запрета на финансирование кандидатами своих кампании всё-таки не было.

В этих условиях окружные избиркомы брали на себя бремя по изготовлению агитационных материалов кандидатов.

В том округе, где мне довелось баллотироваться, избирком принял решение бесплатно отпечатать для каждого из кандидатов тираж листовок формата А4 на цветной бумаге! Было оговорено, что в листовках можно дать собственную биографию и привести положения своей предвыборной программы. Фотопортретов на этих листовках не было (технические возможности избиркома сделать это не позволяли).

Тиража, выпущенного для каждого из нас, хватало, чтобы развесить свои листовки у каждой парадной (мы с друзьями использовали для этого только скотч, чтобы не вредить зданиям).

Тираж был таков, что ещё немного оставалось для раздачи в руки (например, при поквартирном обходе). Хочу подчеркнуть, что листовки конкурентов никто не срывал – тогда это было не принято, в отличие от более поздней практики (впрочем, я и сейчас не срываю чужие листовки).

Всё-таки, кроме официальных листовок, которые издавал избирком, некоторые кандидаты смогли выпустить небольшие тиражи собственных материалов. В числе этих кандидатов был и я. Это стало возможным благодаря моему знакомому преподавателю геофака, который предложил мне напечатать листовки на ксероксе, который имелся на соседнем с нами химическом факультете. Вместе мы обратились к сотруднице химфака, которая ведала этим аппаратом. При встрече она, правда, заявила, что ксерокса у неё нет, есть только «юбекс». Оказалось, что это аналог ксерокса, только японский. За печать я заплатил 10 рублей. Для сравнения, у меня, молодого сотрудника университета, зарплата тогда была 120 рублей. Т. е. 10 рублей – это была совершенно подъёмная сумма для любого человека. Такие затраты просто несопоставимы с тем, сколько тратят кандидаты на выборах в XXI веке!

Выпущенные мною «дополнительные» листовки были столь же скромными, как и напечатанные избиркомом – без портретов, с краткой биографией и тезисами моей программы. Весь тираж этих листовок я использовал при поквартирном обходе.

Важнейшей частью моей избирательной кампании во 2-м туре был проект по повышению явки, который я осуществлял вместе с Мариной Евгеньевной Салье. Дело в том, что в 1-м туре явка в моём округе была всего 51 процент. Вероятность её снижения во 2-м туре была очень высока. Угрожающая обстановка была и в округе по выборам депутатов Съезда России, где баллотировалась Салье. Поэтому она предложила мне выпускать совместные материалы (хотя могла бы сделать такое предложение моему конкуренту – он ведь был «при деньгах» и был также,

как и я, поддержан ДВ-90). Разумеется, я принял предложение. Так появились мои мини-листовки, где содержался наш совместный с Салье призыв обязательно прийти на повторное голосование. В результате во 2-м туре явка в моём округе перевалила за отметку 52 процента. И в «большом» округе Салье явка тоже была выше 50 процентов. Наш предвыборный ход сработал!

9. Результаты выборов

Первый тур выборов прошел 4 марта.

Нигде никаких проблем с подсчётом голосов не было. Избиркомы считали быстро, к тому же кандидаты могли направить на участки своих доверенных лиц. Атмосфера доброжелательности по отношению к ним, подчёркнутая нейтральность избиркомов — как это отличалось от современных нам реалий XXI века!

По результатам 1-го тура был избран лишь 31 депутат Ленсовета. В 13 случаях это произошло в округах с малым количеством кандидатов (от 1 до 3), что вполне понятно — при сниженной конкуренции вероятность победы в первом туре повышается. В остальных случаях число соискателей было больше. Рекордная конкуренция была в округе № 393. Здесь было 6 кандидатов. Тем не менее, уже в 1-м туре здесь победил А.И. Родин[1] — единственный представитель ДВ-90 в этом округе. Всего кандидаты блока ДВ-90 одержали победу в 23 округах, представители КПСС — в 5, ещё в 3 случаях успех сопутствовал нейтральным кандидатам — их не поддерживал ДВ-90 и вместе с тем они не были связаны с КПСС.

[1] **Родин,** Александр Игоревич, 1953 г.р., в Ленсовете — член комиссий по гласности и СМИ и по правам человека.



Члены комиссии Ленсовета по экологии во время подготовки к юбилейному собранию. Февраль 2010 года. Слева направо: К.В. Поночевная, В.Г.Селезнёв, М.И.Амосов, Н.Н.Смирнов, И.А.Ляушкин[1]. Фото из [2, с. 277**].**

---

[1] **Ляушкин**, Игорь Александрович, 1957 г.р., в Ленсовете — члчен комиссий по экологии и Городской контрольной.

Поночевная, Кира Вячеславовна, 1940 г.р., в Ленсовете — член комиссий по вопросам законодательства и по экологии и коммунальному хозяйству.

Селезнёв, Виктор Герасимович (1940-2017), в Ленсовете — член комиссии по экологии.

Амосов Михаил Иванович, **Смирнов** Николай Николаевич (см. Сведения об авторах).

Среди демократов, победивших в 1-м туре, наиболее известным человеком была тележурналистка Б.А. Куркова[1], создатель и главный редактор публицистической программы «Пятое колесо» на Ленинградском ТВ. Кроме того, были избраны сотрудники вузов и исследовательских институтов — В.З. Васильев, А.В. Дыбовский, К.А. Ерюхин, А.Т. Ошурков[2] и др. Удачной была кампания в округе № 186, где победил единственный кандидат — Б.В. Гладких (ДВ-90), за которого проголосовал 71 процент избирателей (остальные голоса были поданы «против всех»).

Весьма показательна ситуация в закрытых округах, где голосовали только военнослужащие. В одном из них уже в 1-м туре был избран кандидат, поддержанный ДВ-90. Кандидат от ДВ-90 лидировал и в другом закрытом округе, но подвела явка. В третьем таком округе не было демократа и во 2-й тур вышли провластные кандидаты. Эти примеры показывают, насколько широко в обществе, даже среди военнослужащих, были распространены демократические настроения.

Однако успех не везде сопутствовал демократам. В нескольких округах победили откровенные «аппаратчики», причём в 4-х случаях они смогли обойти кандидатов, которых поддерживал ДВ-90. Этими «аппаратчиками» были

---

[1] **Куркова,** Бэлла Алексеевна (1935-2023). В Ленсовете — член комиссий по гласности и СМИ и по комплексному развитию и сохранению исторического центра Ленинграда.

[2] **Васильев**, Виталий Захарович, 1939 г.р., в Ленсовете — заместитель председателя Ленсовета, председатель комиссии по градостроительству и землепользованию. **Дыбовский,** Александр Вячеславович, 1950 г.р., в Ленсовете — член комиссии по гласности и СМИ. **Ерюхин**, Константин Алексеевич, 1949 г.р., в Ленсовете — член комиссии по экологии. **Ошурков**, Андрей Тихонович, 1955 г.р., в Ленсовете — член комиссий по торговле и по самоуправлению.

секретари райкомов КПСС В.Е. Близнецов (Красносельский район) и В.К. Борисов (Красногвардейский район), председатель исполкома Московского райсовета В.И. Малышев (в дальнейшем — вице-мэр Петербурга), гендиректор промышленного объединения «Светлана» Г.С. Хижа[1]. На этих примерах видно, что, в случае проведения активной избирательной кампании в конкретном округе, представители партаппарата и близкие им люди вполне могли переигрывать демократов.

Депутатом стал также начальник Юридического института МВД России С.Ф. Зыбин,[2] набравший рекордные для тех выборов 83 процента голосов. Видимо свою роль сыграло то, что у него в округе был только один соперник, который к тому же не был поддержан ДВ-90.

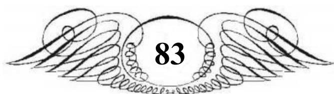
Из трёх избранных в 1-м туре нейтральных кандидатов двое сумели обойти представителей ДВ-90. Ещё одно избрание произошло в округе в посёлке Лахта, где никто из кандидатов не имел очевидной политической окраски. Здесь уверенно победила Р.И. Родимова[3], строившая свою кампанию вокруг местных проблем (в т. ч. вокруг идеи сохранения в нетронутом виде Юнтоловской лесной дачи).

---

[1] **Близнецов**, Владимир Евгеньевич, 1951 г.р., в Ленсовете — член комиссии по продовольствию. **Борисов**, Виктор Кузьмич, 1947 г.р., в Ленсовете в постоянных или временных комиссиях не состоял. **Малышев**, Валерий Иванович (1950-2002), в Ленсовете — член комиссии по градостроительной политике и землепользованию. **Хижа**, Георгий Степанович, 1938 г.р., в Ленсовете — член плановой и финансово-бюджетной комиссии.

[2] **Зыбин**, Станислав Фёдорович (1941-2011), в Ленсовете — член комиссии по вопросам законности, правопорядка и работы правоохранительных органов.

[3] **Родимова**, Раиса Ивановна, 1946 г.р., в Ленсовете — член комиссии по градостроительной политике и землепользованию.



Второй тур выборов состоялся 18 марта.

Были избраны ещё 332 депутата. При этом в 245 округах победили кандидаты, поддержанные ДВ-90. Из знаковых побед, одержанных демократами, следует отметить успех лидеров ЛНФ. В их числе были, прежде всего, М.Е. Салье и П.С. Филиппов[1], которых многие рассматривали как потенциальных претендентов на пост Председателя Ленсовета-21. Были избраны и другие лидеры ЛНФ: А.Н. Беляев, А.В. Болтянский, С.А. Васильев, Н.М. Гиренко, С.Н. Егоров, А.А. Ковалёв, Ю.М. Нестеров[2], Ю.А. Рыбаков и др. Были и чувствительные поражения. Не смогли избраться И.В.Константинов и В.Г.Рамм — одни из создателей ЛНФ.

В 86 округах кандидаты ДВ-90 уступили своим соперникам из КПСС. Ещё несколько представителей КПСС победили в тех округах, где не было кандидатов от ДВ-90.

---

[1] **Филиппов**, Пётр Сергеевич, 1945 г.р., в Ленсовете — председатель комиссии по промышленности.

[2] **Беляев**, Александр Николаевич, 1953 г.р., с июля 1991 года председатель Ленсовета (см. Сведения об авторах). **Болтянский**, Андрей Владимирович, 1955 г.р., в Ленсовете — член комиссий по вопросам общественных и общественно-политических организаций, по международным и внешнеэкономическим связям, по правам человека. **Васильев**,Сергей Александрович, 1957 г.р., в Ленсовете — председатель комиссии по экономической реформе. **Гиренко**, Николай Михайлович (1940-2004), в Ленсовете — член комиссий по вопросам общественных и общественно-политических организаций, по правам человека. **Егоров**, Сергей Нестерович (см. Сведения об авторах). **Ковалёв**, Алексей Анатольевич, 1963 г.р., в Ленсовете — председатель комиссии по комплексному развитию и сохранению исторического центра города. **Нестеров**, Юрий Михайлович, 1945 г.р., в Ленсовете — председатель комиссии по вопросам общественных и общественно-политических организаций.

Также был избран депутатом Ю.Г.Попов[1], один из видных деятелей ОФТ, а фактически — беспартийный союзник КПСС.

Из числа аппаратных кандидатов наиболее важным был успех тогдашнего председателя исполкома Ленсовета В.Я.Ходырева (во 1-м туре он лишь немного опережал кандидата от ДВ-90, но во 2-м туре одержал уверенную победу).

Кроме того, смогли избраться Д.Н. Филиппов (секретарь Обкома КПСС), А.В. Чаус (секретарь Ленинского райсовета), В.Л. Шитарев (секретарь исполкома Ленсовета 20-го созыва, в 1990 году победил И.В. Константинова), Ю.К. Севенард[2] (руководил строительством Ленинградской дамбы — Комплекса защитных сооружений). Были избраны близкие к Обкому КПСС журналисты и руководители СМИ — В.Т. Сенин, В.В. Майоров, Д.Ф. Мезенцев[3].

Итоговое соотношение политических сил в Ленсовете-21 после двух туров выборов было таким — 268 депутатов, или 70 процентов от числа избранных, представляли блок ДВ-90, не менее 80 депутатов (21 процент) открыто придерживались консервативно-коммунистических взгля-

---

[1] **Попов**, Юрий Гаврилович, 1934 г.р., в Ленсовете — член комиссий по науке и высшей школе и по промышленности.

[2] **Филиппов**, Дмитрий Николаевич (1944-1998), в Ленсовете — член комиссии по промышленности. **Чаус**, Анатолий Васильевич, 1947 г.р., в Ленсовете — член комиссии по промышленности. **Шитарев**, Владимир Ильич, 1947 г.р., в Ленсовете — член комиссий по делам молодёжи, физической культуре и спорту и по гласности и СМИ. **Севенард**, Юрий Константинович (1935-2021), в Ленсовете — член комиссии по экологии и коммунальному хозяйству.

[3] **Сенин**, Виктор Тихонович, 1939 г.р., в Ленсовете — член постоянной комиссии по гласности и СМИ. **Майоров**, Валентин Викторович, 1940 г.р., в Ленсовете — член комиссии по гласности и СМИ. **Мезенцев,** Дмитрий Фёдорович (см. с. 30).

дов. Политическая ориентация остальных депутатов была не вполне ясна. Впрочем, при отсутствии выраженной партийной дисциплины в реальной жизни Ленсовета-21 бывали случаи, когда представители двух основных политических блоков меняли свою ориентацию, но общая картина предпочтений депутатского корпуса сохранялась в течение всего созыва — депутаты, как правило, сохраняли приверженность идейным установкам, с которыми они шли на выборы.

По сравнению с 20-м созывом состав Ленсовета-21 обновился коренным образом, огромное большинство новых депутатов никогда ранее не участвовали в работе органов власти. Это, несомненно, стало отражением существовавшего общественного запроса на обновление властных структур, и, в конечном итоге, перекликалось с идеями перестройки. Однако, в 1990 году избиратели Ленинграда хотели перестройки уже «не по-горбачёвски» и отдавали предпочтение новым политическим силам, не связанным с прежней партийной верхушкой. Можно сказать, что в сознании людей сформировался образ перестройки, но без старого руководства.

Важная особенность Ленсовета-21, также указывающая на тягу избирателей к переменам — значительное омоложение состава депутатов по сравнению с предыдущими созывами. Свыше трети от избранных составляли лица моложе 40 лет. Депутатов старше 60 лет было ничтожно мало — три депутата, а самым возрастным был депутат В.А. Муромцев[1], которому на момент избрания исполнилось 62 года. Ни одни последующие выборы в городской

[1] **Муромцев**, Виктор Антонович, 1928 г.р., в Ленсовете — член постоянных комиссий по промышленности и по военно-промышленному комплексу.

парламент не давали столь молодого состава депутатского корпуса!

Интересно, что среди победителей выборов оказались и совсем молодые люди, даже студенты. Среди них был, например, хорошо знакомый мне С.А. Помогаев[1], который учился у нас на Географическом факультете ЛГУ и был студентом на той же кафедре, где я преподавал. По-видимому, его избранию помогло то, что он участвовал в общественном экологическом движении, а тема охраны природы стала очень популярной в годы перестройки.

В социальном отношении наиболее крупную группу среди депутатов составляли «белые воротнички» — преподаватели высших учебных заведений и научные работники, а также инженеры и технические специалисты — около 50 процентов.

На долю «синих воротничков» — представителей рабочего класса и работников сферы обслуживания приходилось только 10 процентов. Ещё 5 процентов депутатских мест досталось директорам заводов и другим управленцам из производственной сферы.

Неудачно сложились выборы для представителей органов государственной власти и управления — их среди избранных насчитывалось менее 20 процентов. Новым стало и то, что среди госуправленцев значительную часть депутатов составили работники силовых структур (МВД, КГБ, вооружённые силы, прокуратура), причём избранными

[1] **Помогаев**, Сергей Александрович, 1967 г.р., в Ленсовете — член комиссий по экологии и по комплексному развитию и сохранению исторического центра города.

оказывались, как правило, те, кто в этих ведомствах не был руководителем высокого уровня.

Несомненным достижением выборов в Ленсовет-21 стал тот факт, что среди победителей были хорошо представлены важные меньшинства. Депутатами стали люди разных национальностей или люди с явно нерусскими фамилиями (В.К.Арро, А.И.Кирьянен, Ю.В.Мамедов, А.Э.Ритари, В.С.Ягья[1] и др.). По сравнению с прежними временами необычным было представительство в Ленсовете инвалидов-опорников, и тех, кто открыто заявлял о своей приверженности религии.

В 1990 году русское большинство жителей Ленинграда показало, что оно не поддалось искушениям ксенофобии, а ведь некоторая опасность этого ощущалась в преддверии выборов. Митинговая и иная активность общества «Память» с явными элементами ксенофобии и соответствующая предвыборная агитация отдельных кандидатов (правда, как правило, проводимая в весьма осторожных формах) создавали в обществе определённое напряжение. Так, после одного из предвыборных собраний ко мне подошёл пожилой мужчина и поинтересовался у меня, как я думаю, «будут ли погромы»? Меня этот вопрос весьма удивил,

[1] **Арро**, Владимир Константинович, 1932 г.р., в Ленсовете — председатель комиссии по гласности и СМИ. **Кирьянен**, Александр Иванович, 1947 г.р., в Ленсовете — член комиссий по правам человека и по по международным и внешнеэкономическим связям. **Мамедов**, Юрий Владимирович, 1956 г.р., в Ленсовете — член комиссии по делам жителей блокадного Ленинграда, ветеранов войны и жертв необоснованных репрессий. **Ритари**, Арне Эйнарович, 1954 г.р., в Ленсовете — член комиссий по правам человека и по вопросам общественных и общественно-политических организаций. **Ягья,** Ватаняр Саидович (1938-2020), в Ленсовете — председатель комиссии по международным делам и внешнеэкономическим связям.

но и насторожил — было понятно, что часть людей такую опасность ощущает. Но, итоги голосования развеяли все опасения на этот счёт.

Показательно, что в одном из округов на Васильевском острове (территориально близком к месту упомянутого разговора), во 2-й тур вышли два кандидата от ДВ-90 и оба с явно нерусскими фамилиями — социолог А.А. Вейхер и прокурорский работник Н.А. Рейтер[1] *(в итоге она и победила). Этот случай стал наглядным подтверждением преобладания в обществе установки на выбор кандидатов по их деловым качествам, а не по национальности.*

Результаты избрания в депутаты людей с нерусскими корнями тем более важны, что в предшествующее время, когда на выборах действовал принцип «один кандидат на одно место», состав Советов определялся не в ходе конкурентной борьбы, а при подборе кандидатов, которым занимались руководящие органы КПСС. А они это делали с учётом необходимости соблюдения негласных квот (классовых, профессиональных, гендерных, возрастных, этнических). Этнические квоты были особенно важны в союзных республиках и национальных автономиях, но и в Ленинграде партийное начальство не могло не помнить о них. Теперь же было доказано, что общество в состоянии само — без квот и иных ухищрений — выбирать в Советы людей вне зависимости от их этнической принадлежности.

Неприятным итогом выборов 1990 года стало резкое сокращение представительства женщин — их в Ленсовете-21 оказалось 8 процентов. В новых условиях, когда исчезла старая система разнарядок по обеспечению определённого

---

[1] **Рейтер,** Нина Александровна (1931-2004), в Ленсовете — член комиссий по вопросам законности и работы правоохранительных органов и по гласности и СМИ.

гендерного представительства, выяснилось, что женщинам не просто побеждать в конкуренции с кандидатами «сильного» пола. Эта тенденция сохранялась и в ЗС, пришедшем на смену Ленсовету после 1994 года.

В 1-м и 2-м созывах ЗС была единственная женщина-депутат — Н.Л. Евдокимова, в 3-м созыве их стало три, что составляло только 6 процентов от общего числа народных избранников. Затем ситуация с представительством женщин стала меняться в лучшую сторону. Отчасти этому помогло введение на выборах системы партийных списков, но и в одномандатных округах женщины стали чаще побеждать. В настоящее время в городском парламенте 9 женщин (18 процентов от числа депутатов), причём 4 из них избраны в одномандатных округах (16 процентов от числа одномандатников).

Завершая подведение итогов выборов в Ленсовет-21, стоит сказать о судьбах некоторых из тех, кто проиграл выборы в 1990 году, но в дальнейшем смог принять участие в работе органов власти. Из их числа впоследствии депутатами ЗС Санкт-Петербурга становились В.Г. Коловай (директор обувной фабрики «Ленвест», выиграл выборы в 1994 г.), И.С. Риммер (предприниматель, избирался в 1998, 2002, 2007 гг.) и бывший помощник Анатолия Собчака Ю.Т. Шутов (избирался в 1998 и 2002 гг., с 2006 года отбывал пожизненное заключение по приговору суда, умер в 2014 году). С.Г. Еремеев занимал пост ректора вновь созданного областного Ленинградского университета им. А.С. Пушкина, в 2021 году выиграл выборы в областное ЗС. Важные позиции в управлении имущественным комплексом Петербурга занимал М.В. Маневич (баллотировался в Ленсовет в 1990 году, с 1994 года — руководитель комитета имущества в администрации города, с 1996 года — вице-мэр в команде Собчака, убит в 1997 году).

10. Довыборы в Ленсовет-21. Избрание Анатолия Собчака

Закон РСФСР, по которому проводились выборы в Ленсовет-21, предусматривал проведение дополнительных выборов в случае, если в том или ином округе низкая явка не позволила успешно завершить процедуру избрания. Поэтому в мае 1990 года были проведены выборы во всех 25 избирательных округах, где депутаты не были избраны в ходе двух «нормальных» туров. В результате в 7 округах удалось преодолеть 50-процентый порог явки и были избраны депутаты. В остальных 18 случаях выборы вновь признали несостоявшимися и до конца работы Ленсовета-21 избиратели этих округов не имели своих представителей в городском парламенте.

На майских довыборах наиболее важным событием стало избрание в Ленсовет Анатолия Александровича Собчака, к тому времени известного депутата Верховного Совета СССР от одного из округов Ленинграда, а до этого — профессора права ЛГУ.

Выборы А.А. Собчака проходили «с прицелом» на избрание его председателем Ленсовета. Дело в том, что, несмотря на оглушительный успех на выборах блока ДВ-90, ни эта структура, ни ЛНФ оказались не в состоянии взять на себя работу по определению кандидатуры на пост председателя Совета. А при организационной слабости этих протопартийных структур, никто из потенциальных претендентов на пост председателя — среди них наиболее вероятными победителями считались М.Е. Салье и П.С. Филиппов, — не смог консолидировать необходимое большинство голосов. В этих условиях, как компромисс, возникла идея доизбрать в Ленсовет кого-то из известных

политиков, зарекомендовавших себя в Верховном Совете СССР и сделать его председателем. Обсуждения велись кулуарно, среди кандидатур называлась фамилия Ю.Ю. Болдырева и некоторые другие, но постепенно участники консультаций сошлись на фигуре Собчака. Многие активисты ЛНФ и депутаты Ленсовета участвовали в агитационной кампании за его избрание, что стало важным фактором в пробуждении избирателей округа и в преодолении злополучного барьера явки.

Уже в 1-м туре дополнительных выборов А.А. Собчак легко победил, намного опередив 16 других кандидатов, участвовавших в кампании. 23 мая 1990 года состоялись выборы председателя Ленсовета. Из 18 предложенных кандидатов 15 сняли свои кандидатуры. В оставшейся тройке А.А. Собчак выиграл с большим отрывом. Противодействие его избранию оказали только депутаты консервативно-коммунистического крыла Ленсовета.

Интересно, что в дальнейшем, после избрания мэром города (1991 год), А.А.Собчак привлекал для работы в городской администрации не только и не столько депутатов из демократического лагеря, сколько их противников. Так, видные позиции в Смольном заняли испытанные «аппаратчики» В.И. Малышев (был вице-мэром) и А.В. Чаус (был вице-мэром, руководил аппаратом мэра), а также менее опытные, но окрепшие в Ленсовете Д.Ф. Мезенцев (в Смольном был председателем комитета по печати и СМИ) и В.Е. Чуров[1] (работал зампредом в комитете по внешним связям администрации города). И все эти люди на выборах весной 1990 г. представляли консервативное крыло КПСС и победили в соответствующих округах кандидатов от ДВ-90!

---

[1] **Чуров**, Владимир Евгеньевич (см. с. 30).



М.И. Амосов в 1990 году. Фото из архива автора.

Из других избирательных кампаний на довыборах мая 1990 года стоит обратить внимание на повторное выдвижение и победу двух кандидатов, ранее уже баллотировавшихся в Ленсовет в ходе мартовской избирательной эпопеи. Но путь к победе у них оказался разным. Если прокурор К.В. Поночевная[1] выдвинула свою кандидатуру в том же округе, где она уже баллотировалась, но не стала депутатом из-за низкой явки избирателей, то активист ЛНФ А.Р. Моторин[2], проигравший в марте выборы представителю консервативных коммунистов, был вынужден сменить избирательный округ и начать кампанию с нуля. Но в обо-

[1] **Поночевная**, Кира Вячеславовна (см с. 81)
[2] **Моторин**, Алексей Романович (см. Сведения об авторах).

их случаях кандидаты смогли решить задачу своего избрания и впоследствии стали весьма заметными фигурами в Ленсовете.

11. Значение выборов в Ленсовет-21

Главным недостатком выборов 1990 года следует признать то, что победу на них одержала слабо организованная юная политическая сила, каковой были ЛНФ и ДВ-90. Именно отсутствие партийного начала в деятельности парламентского большинства, победившего на выборах, было главным тормозом в организации работы Ленсовета на его начальном этапе. Поэтому так трудно шла самоорганизация Ленсовета, поэтому долго не удавалось избрать его председателя.

Удивительно, но те, кто организовывал ДВ-90, не сделали даже попытки собрать где-либо ради «инструктажа» всех депутатов, избранных от блока! В результате очень скоро пришлось искать какой-то иной способ привнести организованное начало в работу Совета. В качестве решения проблемы было избран путь поиска лидера (или вождя?). Так в Ленсовете появился Анатолий Собчак, ставший своего рода троянским конём прежней советской бюрократии, жаждавшей реванша за поражение от демократического блока.

И, тем не менее, по итогам выборов 1990 года был сформирован успешно работающий городской парламент, обогащённый многими идеями, которые принесли во власть избранные депутаты. Ленсовет сыграл значительную роль в развитии и укреплении демократических основ государства, в становлении рыночных отношений в экономике. Именно депутаты Ленсовета приняли решение о прове-

дении референдума (опроса) о возвращении Ленинграду его исторического имени Санкт-Петербург.

Выдающимся был вклад Ленсовета-21 в дело отпора попытке госпереворота в августе 1991 года. После этой победы руководящие структуры КПСС были распущены, и власть в Санкт-Петербурге окончательно перешла к демократически избранным органам власти — Ленсовету и мэру города, впервые всенародно избранному в июне 1991 года.

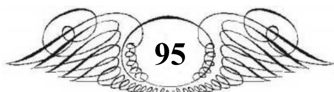
Сами же выборы Ленсовета, прошедшие весной 1990 года стали уникальным событием. Это был неповторимый общественный эксперимент. Притом эксперимент удачный.

Во-первых, впервые удалось провести демократические свободные выборы, отвечавшие самым высоким требованиям к открытости, честности и справедливости — от выдвижения кандидатов, до подведения итогов выборов (единственный изъян — неравенство числа избирателей в округах).

Во-вторых, в результате избирательной кампании произошло не только изменение политического состава депутатов, но и смена исполнительной власти. И эта смена впервые была проведена не по указке сверху и не в результате революционных потрясений, а стала следствием свободного и сознательного волеизъявления жителей города.

Ленсовет-21 остаётся вдохновляющим примером, который показывает, что общество (даже не очень хорошо организованное) может успешно решать задачу смены власти, используя свободные выборы!





С.А. Басов.

ФЛАГ И ГИМН ГОРОДА УТВЕРДИЛИ МЫ

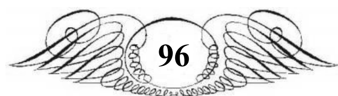
Выступление на юбилейном заседании депутатов Ленсовета XXI созыва 4 апреля 2005 года. Санкт-Петербург, Мариинский дворец

(Извлечение из стенограммы)

Дорогие коллеги!

Хочу сказать несколько слов о деятельности Ленсовета, связанной с культурой и историей нашего города. Что нового привнес Ленсовет в духовную атмосферу Ленинграда-Петербурга? Уже на первой сессии, в преддверии Дня города, Ленсовет своим решением предоставил возможность религиозным общинам всех конфессий провести 27 мая открытое богослужение перед храмами Ленинграда. На этой же сессии было принято решение об увековечении памяти академика А.Д. Сахарова.

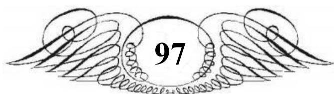
На второй сессии принимается решение о создании Топонимической комиссии Ленсовета. Ее состав и Положение о порядке наименования городских объектов утвердил Президиум Ленсовета. Топонимическую комиссию возглавил академик А.М. Панченко. Была принята программа поэтапного возвращения исторических наименований, сохранявшихся на карте города сто и более лет. Одиозные имена коммунистических лидеров исчезли из наименований многих организаций культуры, медицинских, спортивных и образовательных учреждений. Обновились названия станций метрополитена. Этот вопрос близко к серд-



цу принимали многие депутаты — все помнят споры о том, за что мы «обидели» Гоголя и Герцена, восстановив топонимический ансамбль — Морских улиц — Малой и Большой. С 1994 года Топонимическая комиссия стала консультативным органом исполнительной власти. Решения о наименованиях городских объектов стал принимать мэр (губернатор). Процесс возвращения городу его исторических топонимов, к сожалению, практически остановился. Не помогло даже 300-летие Санкт-Петербурга.

Невозможно забыть, как восьмая сессия Ленсовета 6 мая 1991 года утверждала положение об опросе населения Ленинграда — «О восстановлении первоначального названия города», как непросто было принять решение о формулировке этого вопроса. И 12 июня 1991 года большинство населения Ленинграда высказалось за возвращение городу его исторического названия, тогда же были избраны первый мэр города и Президент России.

С января 1992 года начал свою работу Малый совет, уделяя большое внимание вопросам развития культуры и охраны памятников Санкт-Петербурга. Создается Фонд творческих мастерских, включавший 1634 помещения, утверждается порядок их предоставления на льготных условиях. Это решение позволило защитить от продажи и приватизации мастерские, создать необходимые условия для деятельности творческих работников в непростой экономической ситуации. Оно остается актуальным и до сих пор, хотя художникам уже не раз приходилось отбивать неоднократные попытки администрации продать на коммерческих условиях творческие мастерские, принадлежащие городу. В 1993 году Малый совет принял решение о создании культурного Арт-Центра на Пушкинской улице.





С.А. Басов передаёт уникальный первый флаг Санкт-Петербурга в Музей Политической истории. 4 апреля 2005 года. Фото С. Рябова[1].

Вспомним и историю с памятниками на Московском вокзале. После возвращения городу его исторического названия стало как-то странно, что гостей города встречает Ленин, а не Петр Первый. И Малым советом было принято решение об установке на Московском вокзале памятника Петру Первому. Памятник Ленину был аккуратно демонтирован.

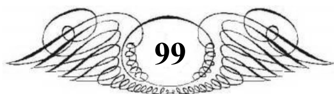
К 290-летию города 18 мая 1993 года Малый совет принял решение об учреждении звания «Почетный гражданин Санкт-Петербурга». В положении было установлено, что это звание является высшим знаком признательности

[1] **Рябов**, Сергей Александрович, 1959 г.р., в Ленсовете — зам. председателя комиссии по экономической реформе.

жителей города к лицам, внесшим выдающийся вклад в развитие Санкт-Петербурга и укрепление мирового сообщества на принципах демократии и прав человека. От имени жителей города решение о присвоении звания один раз в год, перед празднованием дня города, принимает горсовет. Первым Почетным гражданином Санкт-Петербурга в 1993 году, по решению сессии, стал академик Дмитрий Сергеевич Лихачев. Светлая ему память!

За прошедшие годы в Книгу почетных граждан Санкт-Петербурга внесено много достойных имен. И всегда это решение принимал представительный орган власти, за исключением 1994-1995 годов, когда Почетных граждан, в нарушение городского законодательства, «назначали» мэр и правительство города.

А теперь я хотел бы вернуться в 1991 год. В полдень 21 августа 1991 года над Мариинским Дворцом взвился трехцветный российский флаг. Путч провалился. И уже 6 сентября Президиум Ленсовета принимает историческое решение №270 **«О введении официальных символов Санкт-Петербурга»** и возвращении исторических названий». В первой части этого решения записано: *«Считать необходимым введение официальных символов общественно-исторического и государственно-административного статуса Санкт-Петербурга — герба, гимна и флага»***.** Этим же решением утверждено Положение о Гербе Санкт-Петербурга. Это был герб, утвержденный 7 мая 1870 года Екатериной II, и внесенный в Полное собрание законов Российской Империи. Через 121 год исторический герб города был возвращен Санкт-Петербургу депутатами Ленсовета. Символично то, что именно в этот день — 6 сентября 1991 года — был подписан Указ Президиума Верховного Совета РСФСР о возвращении городу Ленинграду его исторического названия — Санкт-Петербург.





Члены комиссии по культуре и культурно-историческому наследию во время подготовки к юбилейному собранию: Л.П.Романков, А.Ю.Патиев, С.А.Басов, М.Н.Аввакумов, А.В.Толмачёв[1]. Январь 2010 года. Фото из [2, с. 273]

Но у города никогда не было официально утвержденных флага и гимна. Ни того, ни другого. Президиум рассмотрел вопрос, но не смог принять окончательного решения — и внес на утверждении сессии вопрос о флаге и

---

[1] **Авакумов**, Михаил Николаевич, 1946 г.р., в Ленсовете — член комиссий по культуре и культурно-историческому наследию и по экологии. **Басов**, Сергей Александрович (см. Сведения об авторах). **Патиев**, Александр Юрьевич, 1956 г.р., в Ленсовете — секретарь комиссии по культуре, член мандатной комиссии, член комитета по вопросам собственности. **Романков**, Леонид Петрович, 1937 г.р., в Ленсовете — член Малого совета, член комиссий по культуре и по правам человека. **Толмачёв**, Андрей Валерьевич, 1961 г.р., в Ленсовете — член комиссий по культуре и по правам человека.

гимне города. Как в воду глядел Михаил Бениаминович Горный (справка на с. 35), когда на Президиуме сказал, что в этом случае *«на сессии развернется яростная дискуссия о флаге и гимне»*. Так оно и случилось.

Сегодня мы можем вспомнить с улыбкой, какие творческие способности были проявлены, какие экскурсы в историю разных стран предпринимались депутатами, какие предлагались оригинальные решения: взять за основу российский флаг и на нем расположить якоря, сделать флаг на основе Андреевского флага, изобразить на флаге кораблик, ангела, шпиль адмиралтейства, «Аврору», и т.д. И все-таки победила точка зрения комиссии по культуре, подкрепленная историческим справками и заключениями экспертов, которые были представлены Музеем истории города и Георгием Вадимовичем Вилинбаховым, ныне главным герольдмейстером России. 8 июня 1992 года 14-я сессия приняла решение №96, в соответствии с которым **«флаг Санкт-Петербурга представляет собой прямоугольное полотнище красного цвета, на котором изображены два серебряных якоря — морской и речной, положенные крестом, и на них — золотой скипетр с двуглавым орлом»**. Вот это полотнище, которое было изготовлено комиссией к заседанию сессии. Именно оно было утверждено и заняло свое место в зале заседаний Горсовета. Именно в этом зале.

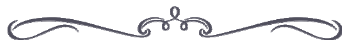
Как вы все можете видеть, этот флаг отличается от того, который был утвержден сессией — на нем традиционная советская золотая бахрома. Ошиблись первые изготовители флага, а переделывать перед сессией уже не было времени. Это полотнище простояло в зале заседаний всего несколько месяцев. Но оно было первым! Позже был изготовлен абсолютно правильный флаг, который и занял место в зале заседаний высшего представительного органа власти

Санкт-Петербурга. А этот флаг я унес в комиссию. Там он и хранился до 22-го декабря 1993 года. Не хочется вспоминать, как нас «уходили» из этого здания — с досмотрами, с опечатыванием комнат и т.п. Я всё же тайком вынес это полотнище из помещения комиссии и 15 лет хранил его у себя дома. Сегодня, я уверен, настало время передать его на вечное хранение в Музей истории города. Со всеми документами, которые расскажут нашим потомкам, как у Санкт-Петербурга в 1992 году появился свой официальный флаг.

Дорогие коллеги! Прошу Вас к решению, которое только что принято, добавить один пункт — **«Передать на вечное хранение в Государственный музей истории Санкт-Петербурга первый официальный флаг Санкт-Петербурга, утвержденный сессией Петербургского горсовета 8 июня 1992 года»**. Думаю, что мы вправе принять такое решение. Будут ли другие мнения?

(Выкрики из зала: «Согласны!»)

Благодарю Вас. Решение принято. Прошу представителя Государственного музея истории Санкт-Петербурга принять первый флаг Санкт-Петербурга. Сегодня всем нам отрадно осознавать, что за годы, прошедшие с момента утверждения Петербургским горсоветом официальных символов Санкт-Петербурга, они стали неотъемлемой частью жизни нашего города, его уникальной визитной карточкой.



А.Р. Моторин.
ВМЕСТО НАРОДНОГО КОНТРОЛЯ

Городская Контрольная комиссия (ГКК) была создана Ленсоветом в 1991 году после упразднения в декабре 1990 года Комитета Народного Контроля (КНК) СССР. КНК являлся грозной организацией, подконтрольной коммунистической партии. Он был наделён широчайшими полномочиями. Прежде всего, КНК мог лишить любого руководителя партийного билета, что автоматически прекращало карьерный рост проштрафившегося, иногда впоследствии с помощью прокуратуры усаживало «невезучего» воришку на скамью подсудимых. Напомним, что любой чиновник от мала до велика должен был в СССР состоять в коммунистической партии, единственной в стране и всевластной.

Вот краткая история КНК. В декабре 1965 года Верховный Совет СССР преобразовывает органы партийно-государственного контроля в органы народного контроля. Деятельность системы органов народного контроля была определена законом «Об органах народного контроля в СССР» от 9 декабря 1965 года, Положением об органах народного контроля в СССР, а также законами союзных и автономных республик. Прототипом КНК являлась Рабоче-крестьянская инспекция — Рабкрин, созданная большевиками ещё при Ленине. Помните его статью «Как нам реорганизовать Рабкрин»? В этой работе вождь мирового пролетариата с целью борьбы против бюрократизма и опасности раскола партии предлагает установить тесную органи-

зационную связь между руководящими органами государственного (Рабоче-крестьянская инспекция) и партийного (Центральная контрольная комиссия) контроля. Впервые опубликована эта заметка в газете «Правда» 25 января 1923 года. Все студенты вплоть до 1991 года обязаны были эту статью Ильича штудировать. Не уверен, входит ли это произведение сегодня в вузовскую программу, как, впрочем, и другие статьи В.И. Ленина.

В новой («Брежневской») Конституции СССР, принятой 7 октября 1977 года, предусматривалось усиление народного контроля. На второй сессии Верховного Совета СССР десятого созыва 30 ноября 1979 года был принят Закон СССР **«О народном контроле в СССР»**, в котором говорилось, что органы народного контроля образовываются по территориальному и производственному признакам. Сфера деятельности органов распространялась на все отрасли управления.

КНК СССР мог вносить в Совет Министров СССР предложения по вопросам общегосударственного значения, представлять доклады о состоянии дел в отраслях экономики, об организации работы в министерствах и ведомствах. КНК в республиках, городах Москве и Ленинграде издавали правовые акты — постановления, имевшие обязательную юридическую силу. Руководители предприятий и ведомств должны были устранять вскрываемые недостатки и о результатах сообщать КНК. Мог КНК и оштрафовать чересчур вредного нарушителя социалистической законности, но не достаточно злостного, чтобы отправить его в тюрьму. Прочим организациям и должностным лицам, в том числе милиционерам и даже чекистам, вменялось в обязанность оказывать содействие органам народного контроля.



Настройщики демократии. Депутаты Ленсовета А.Р. Моторин, П.В. Цыплёнков (справа) и издатель «Антисоветской Правды» А.Г. Богданов (Саша, в центре) вспоминают, как боролись за Национальный флаг России. Мариинский дворец, 4 апреля 2005 года.

КНК упразднили, но контролировать-то всех и всяческих бюрократов, склонных прибрать к рукам управляемое имущество, было необходимо. На пятой сессии Верховного Совета СССР 16 мая 1991 года был принят закон о Контрольной палате СССР, которая получала право контроля за использованием государственного бюджета. В декабре 1991 года данное ведомство было упразднено, однако в январе 1995 года учредили Счётную палату Российской Федерации с примерно аналогичными функциями.

В Ленсовете контрольные функции поначалу возлагались на комиссию по контролю за движением продовольствия. Такой вот штрих к портрету эпохи. Депутатам в 1990

году надо было контролировать, как доходят продукты питания до прилавков магазинов. Прокуратура и органы милиции, очевидно, не справлялись. С продовольствием тогда в Ленинграде, действительно, было туго. Да и никогда особенно мы не отличались изобилием продтоваров на прилавках. Жизнь простых горожан — это же не цветные иллюстрации из поварённой книги, изданной ещё при Сталине! В обиходе были такие высказывания: «достал дефицитную тушёнку», «к празднику в нашем гастрономе цыплят выбросили». Это означало, что в обычные дни курятину купить было невозможно. Консервированную же говядину «доставали» самые удачливые или имевшие связи в торговле. В начале девяностых, вообще грянул гастрономический крах. Снабжавшие город продовольствием тогдашние всесоюзные «торги» перестали существовать. И забота о снабжении едой нашего любимого Ленинграда стала долей неких «частников», предпринимателей, у которых не сложились ещё прочные связи с селом, как у торговых организаций. Чему же удивляться, что продовольствие стало перестроечной «волной» смываться с прилавков гастрономов и всплывать на рынках и в ларьках кооператоров, но, как вы понимаете, уже с существенной наценкой. Подчас на полках продмагов были лишь соль, перец, да какое-то снадобье под названием «хмели-сунели», и неистребимые консервы с оранжевым завтраком туриста: перловая каша с вкраплениями неизвестной рыбы.

Тогда-то депутаты Ленсовета и поставили цель выяснить, куда девается пища, целыми составами завозимая в Ленинград отовсюду, сформировали комиссию по контролю за движением продовольствия. Совместно с членами комитета мэрии по продовольствию начали депутаты Ленсовета проводить рейды по гастрономам. И выяснилась интересная картина. Как только в продмаг заявлялась наша

комиссия, на прилавках, откуда ни возьмись, появлялась колбаса и прочие мясные изделия. Их припрятывали продавцы, держали, как говорится, «под прилавком». Фишка состояла в том, что заведующая не несла ответственности за наличие товара. Руководителя обязывали следить лишь за тем, чтобы колбасная продукция не залёживалась в холодильниках, а поступала бы в продажу. Продавцы же «придерживали» товар то ли для знакомых и родственников, то ли для «уважаемых» покупателей из числа руководителей местного уровня. Польза депутатской проверки состояла в том, что, пока мы находились в торговом зале, несколько десятков везучих покупателей могли купить колбасу. Продавцы же провожали их кислыми улыбками.

Полномочия и задачи ГКК были гораздо шире. Они охватывали буквально все сферы жизни города. Вот в чём материализовалось установленное Конституцией страны «всевластие» народных депутатов, далеко не всем угодное! Комиссия была создана решением Президиума Санкт-Петербургского городского Совета народных депутатов от 15 ноября 1991 года № 386 во исполнение июньского решения 9-й сессии Ленсовета о создании в Ленинграде контрольного органа.

Комиссии Ленсовета и депутатские фракции направили ряд ярких личностей в нашу комиссию. Председателем сессия утвердила Виктора Смирнова[1], пламенного борца с партийной бюрократией, хотя и пожилого, но весьма активного инженера-кораблестроителя, члена Ленинградского Народного фронта. После роспуска Ленсовета в декабре 1993 года В.К. Смирнов спрятал объёмистый архив документов у себя на даче. И домик его через недолгое вре-

---

[1] **Смирнов**, Виктор Константинович (1934-2019), в Ленсовете — член Малого совета, член комиссий плановой и финансово-бюджетной и по вопросам самоуправления, председатель ГКК.

мя сгорел. Не уверен, конечно, что хотели добрые люди избавиться от бумаг ГКК, но и не исключаю этого. Секретарём ГКК стала врач Мария Михайловна Соковнина[1], аккуратная и педантичная работница. Вскоре именно М.М. Соковниной мы поручили отслеживать все документы, выходящие из мэрии (из Смольного). Если на документах тот или иной номер был пропущен, Мария Михайловна созванивалась с протокольным сектором Смольного, иногда наведывалась туда лично. Именно с подачи Марии Михайловны после консультаций с юристами Ленсовета, над которыми начальствовал прокурор Дмитрий Козак, сегодня хорошо известный россиянам политик, ГКК выносила на сессии проекты решений об отмене распоряжений А.А. Собчака.

Меня утвердили в должности заместителя председателя ГКК. Сразу же включили в нашу комиссию таких принципиальных борцов за демократию (точнее — против партийной бюрократии), как Дмитрий Запольский, Геннадий Кравченко, Владимир Лобач, Кирилл Смирнов[2] (директор «Астробанка»), ряд депутатов-милиционеров. Позднее в комиссию пригласили Павла Цыплёнкова (см. Сведения об авторах), отличившегося тем, что летом 1991 года он опубликовал в газете «Смена» рейтинг депутатов Ленсовета, кто

---

[1] **Соковнина**, Мария Михайловна, 1935 г.р., в Ленсовете — член комиссий по медицинскому обеспечению и по экологии, секретарь ГКК.

[2] **Запольский**, Дмитрий Николаевич (1958-2021), в Ленсовете — секретарь комиссии по правам человека, член комиссии по вопросам общественных и общественно-политических организаций, член ГКК.

Кравченко, Геннадий Александрович, 1941 г.р., в Ленсовете — член Малого совета, член комиссии по гласности и СМИ, член ГКК.

Лобач, Владимир Григорьевич, см. с. 21.

Смирнов, Кирилл Владимирович (1956-1995), в Ленсовете — член комиссии по экономической реформе, член ГКК.

— радикал, а кто — консерватор. Его-то мы и усадили за компьютер.

Сама ГКК редко выносила проекты решений на заседания Ленсовета, но предоставляла в другие комиссии документы и материалы проверок, которые наши коллеги по профилю проблемы изучали и вырабатывали решение. Мы, члены ГКК и привлечённые эксперты, если того требовала проблема, занимались перепиской с инстанциями и избирателями, постоянно выезжали на объекты для проверок, информировали СМИ[1] о решениях Ленсовета и ходе их выполнения. Ситуация в стране и в самом Ленинграде к 1990 году сложилась, если можно так выразиться, «непростая». Предприятия и учреждения разорялись и закрывались, большинство сограждан в буквальном смысле этого слова нищали, но отдельные оборотистые богатели фантастически, выходили из тени спекулянты и кооператоры, поднимал свою голову криминалитет, в кровавых разборках деливший «поляну».

Вот несколько примеров. Одно время в городе началась складываться неблагоприятная ситуация с изделиями из золота, прежде всего, с золотыми обручальными кольцами. Ювелирные магазины повсюду осаждали желающие приобрести кольца: женихи, невесты и их родственники, или те люди, которые выдавали себя за будущих новобрачных. Никто не мог купить элементарное обручальное кольцо. Какая же свадьба без обручальных колец!

---

[1] Средство массовой информации. Как правило, под этой аббревиатурой понимают газеты и журналы, реже радиопрограммы, радиостанции и телевидение. В XXI веке к СМИ приравняли электронные дискуссионные площадки, блоги, социальные сети. Но в эпоху Ленсовета никакого Интернета мы не знали, хотя он уже существовал.

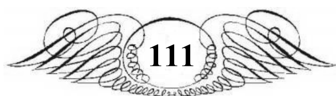


Члены Городской контрольной комиссии в период подготовки юбилейного собрания депутатов Ленсовета. Январь 2010 года. Слева направо: В.Г. Лобач, П.В. Цыплёнков, А.Р. Моторин, Г.А. Кравченко. Фото из [2, с. 296]

Депутаты Ленсовета обсудили эту проблему и постановили, что отныне брачующиеся будут приобретать обручальные кольца по специальным талонам. Как это правило соблюдается в ювелирных магазинах, поручили исследовать ГКК. Члены комиссии несколько раз в неделю выезжали в наугад выбранные магазины и там проверяли, как администрация магазина выполняет это наше решение. Мы узнавали сколько было продано колец, сколько получено талонов, выдаваемых ЗАГСами и Дворцами бракосочетаний, которых, как известно, в Ленинграде три. Оказалось всё не очень просто! Где-то решение Ленсовета соблюдалось неуклонно, где-то золотых обручальных колец было продано больше, чем поступило в магазин талонов. Прода-

вали кольца, так сказать, «своим людям»! Где золото, там и криминал… Однажды нам пришлось наблюдать такую картину. Какой-то нетерпеливый желающий приобрести кольцо укалывал стоящих в очереди перед ним острой спицей пониже спины. Люди не понимали, откуда боль, расступались, очередь нарушалась.

Народ очень дальновиден и изобретателен. В конце восьмидесятых годов XX века советские люди (тогда ещё не было отдельно россиян, украинцев, казахов или же эстонцев, ведь по Конституции в нашей стране обитало единое сообщество — «советский народ») почувствовали: грядут перемены, вслед за «перестройкой» последует и «перебранка». Значит, надо спасать сбережения. Хранить в загашниках американские доллары или германские марки люди не привыкли, отбили в прошлые годы чекисты у сограждан охоту приобретать валюту у интуристов. Но в начале девяностых уже можно было и доллары покупать, но люди верили лишь в золото. И вот все, у кого имелись хоть сколько-нибудь сбережений, снимали их со сберкнижек и старались превратить в драгметаллы. Началась золотая лихорадка. А из ювелирных изделий золотые кольца наиболее рентабельное вложение, ведь на бриллиантовые колье копеек не наскребёшь! Кстати говоря, талоны выдавались впервые вступающим в брак не только на обручальные кольца, но и для покупки со скидкой роскошных венчальных платьев для невест и костюмов поприличнее для женихов. Это профсоюзы тогда, в советские времена, субсидировали новобрачных, ведь семья — это ячейка советского общества. Может быть, сегодняшнему читателю, особенно молодого и среднего возрастов, удивительно узнавать, что в СССР чего ни хватишься, всё являлось дефицитом и распределялось по специальным талонам? А кто дефицитом распоряжает-



ся, тот — человек уважаемый! Так сатирик Аркадий Райкин вещал нам со сцены, а мы, зрители, хохотали, пока самим не требовался дефицит. Тут уж становилось не до смеха.

В те «революционные» времена всякие чудеса происходили в Ленинграде. Жалуются, скажем, в ГКК директора магазинов: не собирают из магазинов выручку. Деньги в кассах приходится самим охранять, дежурить круглосуточно. ГКК пишет всякие запросы мэру и в правоохранительные органы. Получаем ответы. В самом деле, инкассаторов катастрофически не хватает, но положение исправлено. Выдали охранникам более 2000 новых инкассаторских сумок, банки «Промстройбанк» и «Санкт-Петербург» открыли дополнительные отделы денежного пересчёта. Попросту не готовы были банки к резко возросшей денежной массе, которая образовалась не потому, что ленинградцы стали богаче, а потому, что деньги в России обесценились. Инфляция тогда достигла совершенно фантастического уровня. Американский доллар с 1990 до 1993 года вздорожал с шести рублей до тысячи двухсот рублей. А денежные знаки оставались ещё советского образца (от одного до ста рублей). Напомню, что только в 1992 году в России, ставшей суверенной, выпустили дополнительно банкноты в тысячу, 5 тысяч и 10 тысяч рублей.

Проверяли члены ГКК и склады с продовольствием, которое входило в так называемый неприкосновенный запас. Это было продовольствие, чего уж тут секретничать, на случай войны. Хранились эти запасы в особых помещениях с постоянной влажностью и небольшой минусовой температурой. Мне запомнились штабеля банок с тушёнкой. Срок их хранения составлял десять лет. Потом завозили новые консервы. А банки с истекшим сроком хранения поступали в продажу. Мясо в них было превосходного качест-

ва, ведь эту говядину обрабатывали ещё при Брежневе, при социализме!

Пришлось заниматься членам ГКК и вопросом продажи туристических путёвок. Открылось, что их реализацию монополизировала какая-то единственная фирма, принадлежавшая одному или нескольким чиновникам. Мы послали запросы в несколько адресов, обратились в прокуратуру, чтобы и правоохранители тоже провели собственное расследование. Вскоре с монополией было покончено. Появились и другие фирмы, делавшие свой бизнес на путёвках. Но привела ли эта мера к удешевлению туристических услуг?

Одним из ключевых пунктов нашей работы на начальном этапе становления ГКК было расследование «сахарного дела». Почему-то вдруг в Ленинграде закончился сахарный песок! Сахар резко подорожал. И вот что удалось нам с депутатом Геннадием Александровичем Кравченко, коммунистом-правдоискателем, выяснить. Мы отправились в торговый порт. Там нам сказали, что на рейде скопилось до восемнадцати судов с десятками тысяч (!) тонн сахарного песка. Их не подпускают к причалам, по той причине, что у причалов другие суда. Мы с Геннадием Кравченко прошлись по причалам, пользуясь депутатскими удостоверениями, открывавшими все «несекретные» двери народным избранникам. Убедились, что полно пустых мест у причалов. Ввели нас в заблуждение портовики, мягко говоря. Тут и ребёнку понятно, что дельцам «от сахара» выгоден дефицит, который позволяет вздувать цены. Вот спекулянты и договорились с портовым начальством попридержать импортируемый сахар. Ленсовет принял меры, дал строгие указания. Кому-то даже пригрозили тюрьмой зашевелившиеся правоохранители. Но и ленсоветовцам торговая мафия по-своему отомстила: Геннадию Кравченко неизвестные, подкараулив его у дома, выбили зубы, а депутату Ста-

ниславу Сухарскому[1], милиционеру, который глубоко совал свой нос в сахарные дела, попросту сожгли загородный деревянный домишко. Смольный сразу же выплатил пострадавшему кое-какую компенсацию. И тогда же шепнули знающие люди, как он сам нередко припоминает, что разумнее Стасу от сахара отойти подальше в сторонку.

Ещё один пример, может быть, не первый по значению, но и не последний по счёту. Исчез в Ленинграде табак. Нет нигде сигарет! Не только болгарские пропали без следа, но и продукция наших родных табачных фабрик, а в Ленинграде их было несколько, тоже недоступна курильщикам. Люди стали выходить толпами на улицы, несли плакаты «Я хочу курить!» ГКК разобралась и в этом курьёзном деле. Сигареты, в основном, в то время поступали из Болгарии: «Ту-134», «Опал». А в перестройку опять же связи нарушились. Даже на фабрики перестали привозить табачный лист. И тут ничего на уровне Ленсовета сделать было нельзя. Но мы зашумели в прессе, и в город начали поступать очень крепкие сигареты из Кубы — «Легерос» и ещё какие-то. Сегодня людям трудно представить, что нередко возникали ограничения на те или иные товары. Например, в «одни руки» запрещалось продавать более двух пачек чая или свыше четырёхсот грамм масла. При социализме даже в таких крупных городах, как Ленинград, постоянно в чем-либо ограничивали покупателей: в штуках или в граммах. Шампанское запасали летом, поскольку в декабре шипучее вино совершенно исчезало с прилавков. Так было, каким бы странным это воспоминание ни казалось жителям новой России!

---

[1] **Сухарский**, Станислав Болеславович, 1947 г.р., в Ленсовете — секретарь комиссии по вопросам законности, член комиссий по продовольствию и по делам молодёжи, физической культуре и спорту, член ГКК



А.Н. Беляев, председатель Петросовета, и А.А. Собчак, мэр Санкт-Петербурга, подписывают Федеративный договор. Москва. Кремль. 31 марта 1992 года. Фото из [5, с. 56]

Ленинград прошёл через полосы дефицита без особых волнений или потрясений. Конечно, митинговали в отдельных местах, барабанили в пустые кастрюльки толпы пенсионерок у Смольного. Но не все во власти замечали эти народные «бунты». Кто-то из наших коллег, дотошный любитель статистики, подсчитал, что в течение года мэр Ленинграда Анатолий Собчак 183 дня провёл за границей, решая там, кроме прочего, и вопросы поставок продовольствия в Северную столицу. Плодотворно или не очень завершались эти командировки мэра, судить трудно. По крайней мере, в своих речах и мемуарах он никогда не уставал упоминать свои заслуги по спасению Ленинграда от голода в 1990-1991 годах. В 1992 году цены на всё «отпустили», и как из рога изобилия посыпались на прилавки промтовары и продовольствие. Конечно, цены выросли в разы. Собчак пробовал ограничить рост цен. Выпускали талоны для покупки в Ленинграде некоторых необходимых людям товаров по «старым» ценам. Однако же эти товары, например, мыло, в городе не появлялось, зато в Ленинградской области, где цены на мыло «отпустили», продавались в любом количестве «в одни руки». Об этом в те дни часто с возмущением писали городские газеты. Наконец, кто-то из честных «смольнинцев» усовестился и открыл глаза своему шефу, что талоны неэффективны, и уж, пожалуй, хватит кормить спекулянтов-перекупщиков. Собчак прислушался, и талоны на дефицитные товары достались музею истории. Не уверен, навсегда ли!

Здесь припомню, что члены ГКК в определённой мере способствовали избранию Анатолия Собчака председателем Ленсовета. Весной 1990 года ленинградская демократия не справилась с задачей избрания своего начальника из числа местных депутатов. Решили призвать уважаемого «варяга». Из числа союзных депутатов согласился на это

дело А.А. Собчак, юрист-профессор из Ленинградского университета. К маю нашёлся и округ на окраине Выборгского района, в котором депутат не был избран. Там насчитывалось около шести тысяч избирателей, преимущественно жители фабричных общежитий, которые на выборы «чихать хотели», мягко говоря. В среднем в городском избирательном округе на тот момент истории проживало от 10 до 20 тысяч избирателей. А тут маленький такой округжок №52. Сагитировать население попроще. Но почти триста избирателей, точнее, избирательниц категорически отказывались участвовать в выборах. Причина проста, личного порядка. После 23 часов вечера комендант общежития, не демократ и далеко не либерал, выгонял на улицу всех мужчин, в том числе и законных мужей дамочек, проживавших в этом фабричном общежитии. Какая же тут может быть семейная жизнь под бдительным надзором администрации. В это общежитие приехала тогда со своей съёмочной бригадой очень популярная в городе телеведущая Бэлла Алексеевна Куркова[1] (депутат России и Ленсовета). А с ней и несколько депутатов Ленсовета, страдающих без председателя. Некому было подписать депутатские удостоверения!

Совместными усилиями мы уговорили коменданта отменить суровый режим, смотреть на общежитский быт шире и к народу относиться мягче. Женсовет общежития тут же оповестил всех изнывавших ночами от одиночества, призвав в благодарность зайти в выходной на избирательный участок, усилить, так сказать, демократию в городе. А с ними и мужья потянулись голосовать из другого общежития. Так и наскребли больше половины избирателей. Это необходимо было для того, чтобы выборы состоялись. Се-

---

[1] **Куркова**, Бэлла Алексеевна (1935-2023), в Ленсовете — член комиссий по гласности и СМИ и по комплексному развитию и сохранению исторического центра Ленинграда.

годня о подобном пороге явки давно забыли. Так и выбрали Собчака депутатом Ленсовета. Конкурентов у него особо сильных не было.

Вообще говоря, Анатолий Александрович был, конечно, человеком неординарным. Почти всегда случалось, если он что-нибудь скажет или сделает, примет какое-то решение, подпишет распоряжение, то одна половина жителей города рукоплещет, а другая половина (более осведомлённые и настроенные скептически люди) негодует.

Довелось и нам в ГКК заниматься «квартирными» делами мэра. Факт удивительный. Занимая двухкомнатную квартиру площадью около 50 квадратов в новостройках (на Гражданке) на севере города, Собчак вдруг переехал в трёхкомнатную площадью более 70 квадратных метров да ещё и по соседству с Эрмитажем. Тут даже у самых преданных мэру города депутатов стали возникать вопросы, ведь многие из нас уже долгие годы стояли на очереди, чтобы получить квартиру, соответствующую нормам жилплощади на одного проживающего. Дотошные депутаты опять-таки стали выяснять, в чём секрет фокуса. Оказалось, что при обмене лишние двадцать квадратов были взяты из маневренного фонда города. Был в Ленинграде такой жилфонд на случай всяких аварийных ситуаций, но не для помощи мэру в переезде на новую квартиру. Шуму было много. Тогда семьдесят квадратных метров — это позволялось крупному учёному, дирижёру оркестра, одним словом, выдающемуся современнику. Сегодня, вероятно, любой мэр даже небольшого города имеет жилплощадь в разы больше, чем А.А. Собчак в 1991 году, и никого это не удивляет и не злит. Удачливый предприниматель строит на берегу Чёрного моря дворец в восточном стиле, охраняемый пограничниками! Это тоже в порядке вещей. Времена изменились. И новые времена устанавливают новые стандарты.



Памятник Анатолию Собчаку в Санкт-Петербурге на Васильевском острове. Установлен в сквере на пересечении Большого пр. В.О. и 26 линии В.О. в июне 2006 года. Первый мэр Ленинграда (Санкт-Петербурга) в профессорской мантии. Таким его, вероятно, помнит вдова.

Истинное отношение ленинградцев-петербуржцев к Анатолию Александровичу Собчаку показала километровая очередь жителей города, растянувшаяся в феврале 2000 года ко гробу, в котором покоился первый мэр Ленинграда. Десятки тысяч горожан в морозный день явились проститься с этим ярким политиком. Если за гробом его критиков пойдет хотя бы одна тысячная доля от тех, кто провожал Собчака, то их родственники могут с полным правом утверждать, что жизнь ушедшего в мир иной состоялась.

Спустя десять лет покойному мэру депутаты Законодательного Собрания присвоили звание Почётный гражданин Санкт-Петербурга. Для этого сначала внесли изменения в соответствующий городской закон, который не разрешал давать это звание людям умершим. В самом деле, почему бы тогда не сделать почётным гражданином Северной столицы Александра Сергеевича Пушкина или уж, во всяком случае, Петра Алексеевича Романова? Удостоили только А.А. Собчака. В те дни некоторые члены ГКК подняли в прессе напрасный шум, возражая против присвоения А.А. Собчаку этого звания. Я не был в их числе.

ГКК занималась также и вопросами внешнеэкономической деятельности мэрии. Всенародно избранный мэр себя подведомственным и подотчётным Ленсовету не считал. Это мы так полагали, веря, что народные избранники в строгом соответствии с Конституцией страны осуществляют всю полноту власти. Не прочувствовали мы тогда в полной мере результаты принципа разделения властей, хотя и называли себя демократами, боролись за свободу, вашу и нашу…

Заместителем мэра по вопросам внешней торговли был будущий Президент России Владимир Владимирович Путин, неприметный чиновник, светловолосый, невысо-

кий, вежливый. Мы пригласили, раз, его на заседание ГКК. Мне Путин запомнился, как очень выдержанный, невозмутимый специалист, хорошо владеющий предметом обсуждения. Он чётко отвечал на все наши вопросы. Лично на меня он тогда произвёл сильное впечатление. Примерно таким же мы и сейчас можем его лицезреть на экранах телевизоров. Недруги обрушивают на него ушаты лжи и грязи, а ему, уверенному в своей правоте, всё нипочём, всё как об стенку горох. Хотя, думаю, злая критика ему мало приятна. Однако, колоссальная поддержка граждан говорит сама за себя.

После роспуска Петросовета 21 декабря 1993 года прекратила свою деятельность и ГКК. Большинство документов вынес из Мариинского дворца и некоторое время хранил наш председатель, как я уже упоминал выше, но они сгорели. Кое-что из архивов сохранилось в сети Интернет. Интересно, что и сегодняшние учёные-историки не забывают о нашей ГКК. Так, в 2016 году Дарья Шевченко защитила кандидатскую диссертацию на тему: **Ленсовет-Петросовет XXI созыва: образование и деятельность. 1990-1993 гг.** В этой работе (ссылка приведена в части «О Ленсовете в Интернете») молодая историк отмечает достижения и недостатки ГКК. Хотя и до обидного кратко. Она пишет: «*Комиссия была призвана осуществлять контроль за исполнением законодательства и решений горсовета администрацией и службами города; имела право в пределах компетенции горсовета проверять городскую администрацию, её органы, предприятия, организации и учреждения, запрашивать информацию, проводить осмотр помещений, территорий; направлять материалы в прокуратуру. Однако протоколы комиссии не зафиксировали*

работы по систематическому контролю исполнений решений Совета. Комиссия рассматривала, скорее, отдельные решения Совета или городские проблемы, которые представлялись наиболее значимыми и актуальными.

Например, в марте 1992 года комиссия отметила невыполнение решения сессии от 16 октября 1990 года о комплексе защитных сооружений Ленинграда от наводнений и рекомендовала пересмотреть вопрос. Кроме того, комиссия, как и Совет, имела ограниченные инструменты влияния на исполнительную власть». И всё… И это всё?

Не знаю, получала ли справку эта вдумчивая женщина у Виктора Смирнова, председателя ГКК, который тогда ещё был жив. Почему-то современные учёные считают выше своего достоинства расспрашивать депутатов Ленсовета о Ленсовете, их работе, достижениях и ошибках. Может быть, прочтут эту книгу и обратятся к нам с вопросами, ведь ещё живы многие участники и свидетели революционных преобразований России и Санкт-Петербурга, случившихся в конце XX века. Мы можем многое вспомнить и посоветовать сегодняшней молодёжи, как не наделать досадных ошибок, приносить своему городу и стране максимальную пользу, не сожалеть о содеянном и смотреть в будущее с достоинством.



П.В. Цыплёнков.

ИЗБРАННЫЕ МЕСТА ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ ДРУЗЕЙ

Извлечение из книги «20 лет парламентаризма в Санкт-Петербурге.» (см. О Ленсовете в Интернете)

В статье использованы материалы Международного института Гуманитарно-политических исследований[1], доступные в Интернете в 2010 году. http://www.igpi.ru/monitoring/

В 2010 году вполне случайно я натолкнулся в сети Интернет на тексты аналитических работ, можно сказать, воспоминаний хороших друзей из моего политического прошлого. Готовясь к юбилейному заседанию Ленсовета, искал в Сети список Малого совета Петербургского горсовета, а нашёл комментарии к политическим событиям 1992-1993 годов — звёздного часа демократии в нашем городе, борьбы петербургских депутатов с мэрией за справедливость и законность, против коррупции и волюнтаризма. Находка ожи-

[1] Институт гуманитарно-политических исследований существует с 1988 года. За это время в рамках его исследовательских программ опубликованы тысячи выпусков политического мониторинга, охватывающие большинство регионов России, издан не один десяток книг справочного и аналитического характера, учебные пособия, и исторические исследования. Сотрудниками ИГПИ опубликованы сотни статей по экономике, этнологии, экологии, политике, изданы учебные пособия. С 2000 активно функционирует учебный центр. К настоящему моменту Институт имеет отделения, филиалы и представительства в нескольких десятках регионов России, ряде стран СНГ, в т.ч. на Украине, странах Балтии, филиал в США.



П.В. Цыплёнков в 1990 году

вила в памяти лица и происшествия почти двадцатилетней давности, а ценно в ней то, что комментируют происходившее в 1992–1993 годах в Петербурге не участники споров и авторы этих решений, а люди независимые и незаинтересованные, но профессионально подготовленные серьёзно исследовать политическую историю.

Хорошо я знаком с Володей Гельманом[1]. Мы написали вместе с ним в июне 1991 года статью для газеты «Смена» о коэффициенте радикализма депутатов Ленсовета, ставшую на долгие годы бестселлером. Я предложил ему использовать хорошо известную мне биологическую методику для «классификации» депутатов на основе поимённых голосований. До этого никто даже не пытался каким-то образом «проранжировать» депутатов, опираясь на принятые ими

[1] **Гельман,** Владимир Яковлевич (1965 г.р.) — российский политолог, кандидат политических наук, с 1996 — доцент, с 2005 — профессор, декан факультета политических наук и социологии Европейского университета в Санкт-Петербурге. Автор или редактор свыше 20 книг, автор более 150 научных статей по проблемам современной российской и постсоветской политики. Лауреат премий журнала Europe-Asia Studies (1999) и Российской ассоциации политических наук (2002, 2007). Почетный доктор университета Мальме. В феврале 2022 подписал открытое письмо российских учёных и журналистов с осуждением вторжения России на Украину и призывом вывести российские войска с украинской территории.





В.Я Гельман **М.И.Макаревич**

решения и выраженные путём голосования личные оценки многообразных вопросов бурной весны народовластия в нашем городе (см. [**4**, с.17]). В.Гельман был тогда членом Городской избирательной комиссии. Я познакомился с ним, молодым учёным-реформатором, в начале 1990 года в Ленинградском Народном фронте (ЛНФ). Позже, В.Гельман перебазировался в Москвву и сотрудничал с социологами общероссийского масштаба, стал крупным учёным, а связь его с Петросоветом ослабла.

Марина Макаревич[1] — петербургская журналистка, одна из организаторов ЛНФ, соавтор книги о депутатах Ленсовета, в которой были даны психологические портреты

[1] **Макаревич,** Марина Ивановна. Активистка демократического движения в Ленинграде-Санкт-Петербурге; инженер по электронно-медицинской аппаратуре; в 1989 — член Демократического Союза, член Координационного совета ЛНФ; в 2010 году шеф-редактор отдела политики газеты «Сегодня» (г. Санкт-Петербург).


Ю.А.Зеликова

лидеров зарождавшейся петербургской демократии — членов Малого совета Петербургского горсовета. Отличали её чёткость демократической позиции, пол-ное отсутствие чинопочитания и начальстволюбия, так сильно выкультивированных, особенно за последнее десятилетие, на петербургском газетном поле. Мы с ней много общались и в ЛНФ, и в Ленсовете. Вместе написали книгу «Двадцать первый» о Ленсовете, однако, после разгрома демократии в 1993 году в период ползучей реставрации бюрократической власти пути наши пересекались редко.

А вот с Юлией Зеликовой[1] (исследовала Петросовет в 1993 году) знакомство было чисто шапочное. Выступал с докладом на собрании социологов в начале 1992 года. Юля была среди слушателей и задавала вопросы. После несколько раз, возможно, общались по разным делам Городской контрольной комиссии в Петросовете. Они вместе с В. Гельманом занимались теорией социологии, нам же, депутатам, приходилось решать в городе сугубо практиче-

[1] **Зеликова** Юлия Александровна — кандидат социологических наук. Окончила Европейский университет в Санкт-Петербурге. С 1990 автор более 50 научных работ. Специализируется в области исследования рекламного креатива, потребительского поведения, статистических методов анализа данных. Доцент кафедры сравнительных политических исследований Президентской Академии, Москва.

ские задачи, не мечтая о научной карьере или диссертациях. Тем более, интересно взглянуть, как оценивали теоретики плоды наших трудов на политических пажитях того радостного и тревожного времени. Ведь в отличие от ленсоветовцев этих учёных скептикам будет непросто обвинить в ангажированности или тенденциозности.

Основной объём текстов, процитированных ниже, принадлежит перу В.Гельмана, меньше описала Ю.Зеликова, а последние дни, наиболее драматические события, взяла на себя смелость прокомментировать М.Макаревич, всегда отличавшаяся решительностью и неустрашимостью.

Для большего документального обоснования последние недели Петросовета я проиллюстрировал отрывками из «Эха» — подборки литературы и фактологии, которую составлял пресс-центр горсовета и рассылал во все комиссии. Кое-что, как видите, удалось сохранить и бережно пронести по тернистым тропам минувшего времени.

Свои ремарки буду выделять курсивом. Врезки в рамочках — это воспоминания депутатов Ленсовета из книги «Автобиография Петербургского горсовета» [**1**] с указанием в квадратных скобках страницы в первоисточнике. Можно почитать в Интернете. См.: Литература, О Ленсовете в Интернете. Привожу также документы, высказывания современников, цитаты из газет.

Из объёмистой хроники, созданной этими авторами, приводим лишь самые драматические записки осени 1993 года, поскольку это — время заката советской власти в России, исторический перелом, сегодня совершенно напрасно игнорируемый комментаторами. Воспоминания друзей оживят в нашей памяти тёмные страницы истории нашего города и страны.

И начнём мы с сентября 1993 года. К этому времени новая демократическая власть в Санкт-Петербурге структурировалась и разделила между собой сферы влияния и полномочия. Даже с А.А. Собчаком, мэром Санкт-Петербурга, споры затихли. И тут грянул Указ о роспуске советской власти и начале поэтапной конституционной реформы.

Сентябрь 1993.
Над всей Россией небо в облаках

01.09.1993 г. $ = 992 рубля.

При виде исправной амуниции
как презренны все конституции!
Козьма Прутков



«Над всей Испанией безоблачное небо!» Прогноз погоды послужил сигналом к восстанию франкистов против республиканцев в 1936 году. В России осенью 1993 года никакого условного кода не потребовалось. Выступил Президент Б.Ельцин по телевидению и прямо сказал: «Советов больше нет!» Исполнительная власть с готовностью взяла под козырёк, а Советы в России послушно самоупразднились. Но не сразу и не везде. Сторонники Президента депутатам Верховного Совета, не стесняясь, предлагали взятки в виде должностей в Правительстве или солидных пенсий за то, чтобы депутаты ретировались из Белого дома. Мы, демократические депутаты Ленсовета, сопротивлялись ельцинской «конституционной реформе» мирными средствами, пока были силы, понимая, однако, что силы-то наши уже не те, что были в 1990-ом. Мы, подобно спартанцам, обречённые на поражение в неравной схватке с бюрократической контрреволюцией, последние в России обороняли Фермопилы парламентаризма для будущих жителей обновлённой страны.

Телевизионное обращение Б.Н.Ельцина и Указ от 21 сентября 1993 года №1400, казалось бы, не были неожиданностью для политического сообщества Санкт-Петербурга. Еще за несколько дней до переворота отдельным питерским журналистам стало известно о запросе администрации Президента России представителям Президента в регионах. В этом запросе, направленном заместителем начальника Управления по работе с территориями А. Федоровым нижестоящим чиновникам, были заданы два вопроса: как отнесется население региона к возможному проведению новых парламентских выборов без согласия Верховного Совета (будут ли протесты, в какой форме, как поведут себя силовые структуры), и возможно ли проведение выборов в регионе без согласия соответствующего Совета силами только исполнительной власти? В «сопроводиловке» запроса содержалась также **«Декларация принципов военного правительства Чили»**, ксерокопированная из газеты «Московские новости».

О готовящемся роспуске Верховного Совета в городе и в городском Совете стало известно утром 21 сентября. В этот день открылось очередное заседание 19-й сессии горсовета, прерванной в мае 1993 года. Предполагалось, что сессия рассмотрит вопросы о проектах Конституции России, о создании Совета Федерации и о проекте Устава Санкт-Петербурга. Однако, при обсуждении повестки дня все эти предложения были отклонены. Показательно, что против рассмотрения вопроса о проектах Конституции голосовали как коммунисты, так и часть депутатов из «ДемРоссии», полагавших, что при обсуждении этого вопроса поддержка сессией проекта Конституции в варианте Конституционного совещания маловероятна.

На сессию явился В. Жириновский, который просился выступить на заседании Ленсовета, но слово ему предоставлено не было. В этот же день в городе со своими сторонниками должен был встречаться и А. Стерлигов, но он внезапно уехал в Москву, сославшись на готовящиеся в Москве «важные события». В середине дня убыл и Жириновский. К вечеру слухи о перевороте заполнили Мариинский дворец, и депутаты — одни с ужасом, другие с надеждой — ждали выпуска новостей.

Как показали дальнейшие события, хотя многих последствий переворота в Санкт-Петербурге не предвидел никто, поведение всех субъектов городской политики в условиях переворота оказалось вполне предсказуемым и достаточно последовательным.

Санкт-Петербургский горсовет 22 сентября проводил плановое заседание 19-й сессии, обсуждая бюджетные вопросы. Вопрос о политической ситуации в стране почти единогласно был включен в повестку дня сессии, его рассмотрение началось 22 сентября в 12:30. На заседание были приглашены мэр города (на обсуждение не явился) и руководители управлений Министерства безопасности и Министерства внутренних дел (ничего конкретного они не сказали).

По данному вопросу выступили свыше 20 депутатов и представителей партий. В поддержку Правителя[1] выступили депутаты Л.Романков, М.Салье (СвДПР), С.Ан.Попов (президент Ассоциации коммерческих банков Санкт-Петербурга), Ю.Солодовников (клуб «Новые либералы»), А.Сунгуров (Союз прогресса России), Б.Губанов (СДПР), Ю.Плавник, Ю.Гладков, Г.Васюточкин (все — «Демократи-

[1] Так В.Гельман именует президента, оставшегося без парламента.

ческая Россия»). Осудили действия президента С.Егоров (ЛНФ), О.Гапанович (НПСР), И.Артемьев (Региональная партия центра), С.Удалов (комиссия по самоуправлению), В.Васильев (фракция коммунистов «За единство России»), А.Болтянский, В.Жаров. Председатель Совета А.Н.Беляев, менявший свою позицию по нескольку раз в день, предложил проект решения, не содержащий политических оценок (подробные сведения о поименованных депутатах опубликованы в [**1**] — Прим. ред.).

Было предложено 20 проектов различными депутатскими группами, фракциями, партиями. В проектах содержались полярные оценки — от полного одобрения обращения Б.Н. Ельцина (8 проектов — СДПР, РПРФ, СвДПР[1], «ДемРоссия», авторские проекты — собравшие от 62 до 87 голосов при рейтинговом голосовании) до полного неприятия его политики (9 проектов — Региональная партия центра, НПСР, Народный фронт, фракция коммунистов «За единство России», авторские проекты — собравшие от 91 до 126 голосов).

В результате голосования за основу были приняты одновременно два проекта — фракции Региональной партии центра и фракции Народного фронта, согласно которому полномочия Президента РФ Б.Н. Ельцина считаются прекращенными, а его Указы не имеющими силу на территории Санкт-Петербурга. Результаты голосования: «за» — 142 депутата, «против» — 67, «воздержалось» — 9.

---

[1] Сокращённые названия партий: **СвДПР** — Свободная демократическая партия России, **СДПР** — Социал-демократическая партия России, **НПСР** — Народный патриотический союз России, **РПРФ** — Республиканская партия Российской Федерации.

Г.Г. Гомзиков,
радиотехник, член Малого совета, коммунист.

В памятных событиях осени 1993 года Малый совет принял по-своему историческое решение о неконституционности действий Президента Б.Н. Ельцина, обличив его как государственного преступника, противопоставляющего действующую власть, в лице Верховного Совета РФ и попирающего Конституцию Российской Федерации. Созывается внеочередная сессия Санкт-Петербургского горсовета, как оказалось, последняя в его истории, с одной лишь целью: безусловно отменить «злополучное» решение Малого совета. Перед началом сессии распространяется открытое письмо почётного гражданина Санкт-Петербурга академика Д.С.Лихачёва, отрывок из которого хотел бы привести:

«Мы выбирали вас во имя блага России и благополучия нашего города. Вы многое сделали, вы выполнили ваш долг, мы благодарим вас, и вы должны выполнить теперь волю выбранного нами же Президента, стоящего над нами всеми. Вашим самостоятельным решением вопреки воле Президента вы только доказали, что в нашей стране должна быть сильная президентская власть, защищая законы и свободу от произвола частных властей…»

Кто тогда был прав, показало время. Безжалостный каток «демократии» уже начал своё движение по судьбам людей. Мы боролись до конца и были последним Советом народных депутатов в России, разогнанным первым «демократическим» Президентом страны. [**1**. с.64]

По предложению *«срочно приехавшего в Мариинский дворец помочь депутатам разобраться в непростой правовой коллизии»* мэра Санкт-Петербурга А. Собчака горсовет не стал принимать объединенный проект решения и перенес обсуждение вопроса на 23 сентября. Однако запланированное на этот день заседание 19-й сессии Санкт-Петербургского горсовета было закрыто через 40 минут после начала работы из-за отсутствия кворума, необходимого для принятия решений, — «ДемРоссия» отказалась регистрироваться, пытаясь тем самым сорвать принятие *антипрезидентского решения*.

«Уважаемые депутаты!

Два месяца, которые предложил Президент для проведения выборов в новый парламент, дают возможность гражданам России принять участие в избирательной кампании и свободно выразить свою волю, которая и должна торжествовать в демократической стране.

Нужно сделать все, чтобы выборы прошли в обстановке гражданского мира. И это вполне возможно — в стране сохраняется спокойствие, спокойствие и порядок сохраняются в Санкт-Петербурге.

В этих условиях огромное значение приобретает позиция Петросовета, к мнению которого прислушиваются не только питерцы, но и граждане России. Депутаты Петросовета имеют историческую возможность поддержать позицию Президента. Это укрепит гражданский мир.

Иное решение возложит на депутатов тяжелую ответственность перед избирателями, а возможно, и перед будущими поколениями».

М.Аникушин, член-корреспондент РАН **А.Бонч-Бруевич, О.Басилашвили,** академик **И.Горынин, А.Герман, К.Лавров, Е.Лебедев, В.Стржельчик, Д.Гранин, В.Гергиев, Н.Толстой, М.Чулаки, И.Смоктуновский,** академик **И.Спасский.**

На сессии выступил бывший народный депутат РФ О.Басилашвили (так он сам себя назвал, видимо, боялся, что вызовут в Москву в Белый дом под пули снайперов) и зачитал следующее **«Обращение представителей интеллигенции города»**, подписанное 14 видными деятелями науки, культуры, искусства (см. с. 133).



Вот уж и впрямь приходится соглашаться с оценкой, данной В.И.Лениным российской интеллигенции. Видимо, 70 лет тоталитарного угнетения ничему не научили интеллигенцию. Более того, интеллигенция испугалась свободы, которую предоставлял парламентаризм, и охотно потянулась к тоталитаризму; надо же удумать: свободные выборы в условиях полувоенного положения и отсутствия независимых средств массовой информации! Не появились ещё и достаточно влиятельные партии. Оказывается, и в самом деле, интеллигенция — не совсем мозг нации!

По-ленински точный диагноз! Увы! А вот что вспоминает про «интеллигенцию» председатель комиссии Ленсовета по социальной политике А.Д. Егоров [**3**, с.184]:

«Проверили работу Управления дачного обслуживания (УДО) и обнаружили, какая это «халява» для вполне обеспеченных людей. Подготовили решение о том, что, в связи с нехваткой средств для финансирования УДО, весь дачный фонд необходимо разделить, и 40% сдавать бесплатно инвалидам, нуждающимся в лечении, а 60% сдавать в аренду на коммерческой основе. Посыпались жалобы от бывших «халявщиков», в числе которых были и известные кинорежиссеры, и народные артисты, люди, в общем-то, небедные, но привыкшие получать дачи в Комарово или Солнечном даром, и уже считающие их, как бы, своими, поскольку ежегодно продлевали аренду полюбившихся им домиков.

По этому поводу было заседание у А.Н.Беляева с представителями творческих союзов, где мне пришлось объяснять уважаемым людям, что «халява» для обеспеченных людей — это нехорошо, а что бесплатная аренда для инвалидов — это хорошо.

Меня поддержал ныне покойный директор музея «Исаакиевский собор» Красников и председатели Союза дизайнеров и Союза архитекторов (видимо, потому, что им «на халяву» ничего не доставалось), зато резко против выступил председатель городского Союза кинематографистов Аронович. Он даже сказал, что я веду себя, как отставной сержант.

Я ему ответил, что, во-первых, в армии не служил, но являюсь офицером запаса, а во-вторых, что мне странно слышать такие сравнения от режиссера, который буквально воспел военных летчиков в своем талантливом фильме «Торпедоносцы». После этого он вскочил и покинул кабинет А.Н. Беляева, где проходила встреча, попытавшись хлопнуть дверью. Но двери в Мариинском дворце были огромные и тяжелые, и хлопка не получилось, что повеселило лояльную ко мне часть аудитории.

Тут взорвался Олег Валерианович Басилашвили:

— Вы понимаете, что перед Вами здесь сидят гении, или нет? — вопросил он меня.

— Кто гений, а кто не гений — это решат потомки. При жизни гении обычно ведут себя скромно или сидят в другом доме, а не в Мариинском дворце, — ответил я.

Вмешался и артист Владислав Стржельчик, поддержавший Басилашвили, но Александр Николаевич Беляев мудро прекратил дискуссию, сказал, что позиции сторон понятны, а окончательное решение примет сессия Ленсовета.

После этого совещания я шел до метро вместе с председателями Союза дизайнеров и Союза архитекторов, и они благодарили меня за смелость и принципиальность. А сессия поддержала решение нашей комиссии».

От фракции «ДемРоссия» было предложено срочно провести референдум в Санкт-Петербурге по вопросам до-

верия Президенту и выборов горсовета не позднее весны 1994 года, однако это предложение поддержки не получило. В 12.00 началось заседание Малого совета. На заседании после обсуждения бюджетных и хозяйственных вопросов и повторного возвращения к рассмотрению повестки дня вновь обсуждался проект решения «О политической ситуации в стране». Однако, если в «большом» Совете число сторонников Правителя было достаточным для того, чтобы, по крайней мере, сорвать принятие неприемлемых решений, то расстановка сил в Малом совете была иной — примерно треть голосов контролировала фракция Народного фронта и еще треть — Региональная партия центра. «ДемРоссия» предложила Малому совету не рассматривать политические вопросы, а заняться делами городского хозяйства, но в ответ на это лидер Региональной партии центра Игорь Артемьев заметил, что подобные предложения демороссов после срыва ими сессии неприемлемы. У самих же «твердых» демороссов в Малом совете было лишь 6 голосов из 35, что не давало возможности рассчитывать на успех — в этом смысле срыв демороссами заседания сессии был едва ли эффективным шагом. В результате бурного обсуждения несколько сторонников «ДемРоссии» (А.Крылов, Б.Губанов и другие) покинули заседание. Оставшимися в зале был принят за основу, а к вечеру и в целом («за» — 21, «против» — 1, «воздержался» — 1) проект, в котором предлагается действия Президента РФ признать незаконными.

24 сентября на сессии горсовета первую половину дня выяснялись процедурные вопросы, после чего депутаты перешли к обсуждению вопроса «О политической ситуации в стране». «ДемРоссия» настаивала на отмене решения Малого совета как по сути, так и по форме (были обнаружены нарушения регламента), но поддержки не получила.

В результате никакого решения принято не было. Возмущенные демороссы предложили Совету самораспуститься.

27 сентября 1993 года на сессии депутатами были поддержаны заявление, принятое на совещании представителей субъектов РФ 26 сентября 1993 года в Санкт-Петербурге, и заявление распущенного Верховного Совета РФ, содержащее требования к органам исполнительной власти. Сессия продолжала свою работу, утвердив кандидатов в народные судьи. Был заслушан доклад начальника ГУВД А.Крамарева «О состоянии борьбы с преступностью». В этот же день 118 депутатов горсовета подписались против документа, принятого на совещании представителей субъектов Федерации в Москве 24 сентября 1993 года. В ответ на это 66 депутатов горсовета подписали обращение к избирателям, в котором они осуждают меры, предпринимаемые исполнительной властью, и заявляют о своем стремлении последовательно проводить в жизнь демократические реформы. 11 депутатов горсовета заявили о выходе из «ДемРоссии» в связи с ее «крайним радикализмом».

По состоянию на 28 сентября в мандатной комиссии горсовета зарегистрировано 12 депутатских фракций разного толка и разной численности. Число депутатов, покинувших «ДемРоссию», достигло 32.

На этом сессия объявила перерыв и продолжила свою работу лишь 1 октября. Открывая сессию, председатель горсовета А.Беляев заявил, что считает крайне опасным возможный отказ отдельных регионов от участия в предстоящих выборах. По его мнению, представители регионов ищут контактов с Президентом, и будет достигнут компромисс о проведении одновременных парламентских и президентских выборов. Того же мнения придерживалось и большинство депутатов; день прошел спокойно.

Члены Малого совета Петросовета (1993), ответственные за принятие антипрезидентского решения.

Артемьев И.Ю.
Амосов М.И.
Басов С.А.
Беляев А.Н. (не участвовал в заседании)
Васюточкин Г.С. (голосовал против)
Гладков Ю.П. (вышел из зала, чтобы не участвовать в голосовании)
Гомзиков Г.Г.
Горный М.Б.
Губанов Б.С. (вышел из зала, чтобы не участвовать в голосовании)
Домбровский А.В.
Егоров А.К.
Егоров С.Н.
Журавский Н.Н.
Кравцов Ю.А.
Кравченко Г.А.
Крылов А.В. (вышел из зала, чтобы не участвовать в голосовании)
Моисеев Б.А.
Муромцев В.А.
Пальмова Н.И.
Пашина Н.И.
Пирогов М.И.
Прытков А.В.
Романков Л.П.
Рябов С.А.
Смирнов В.К.
Смирнов Н.Н.
Солодовников Ю.Е. (вышел из зала, чтобы не участвовать в голосовании)
Ткаченко А.Я. (голосовал против)
Трубин А.К.
Удалов С.Н.
Цыплёнков П.В.
Шишлов А.В. (воздержался)
Щербаков В.Г.

События 3-4 октября повергли Петросовет в шок — утром 4 октября, открывая заседание сессии, Беляев предложил прервать работу сессии до получения информации из Москвы, что было поддержано депутатами чуть ли не единогласно. Дальнейшие события показали, однако, что деморализация депутатского корпуса зашла слишком далеко. В то же время демороссы, почувствовавшие близость

конца своих политических оппонентов, выступили с пакетом требований, включавшим самороспуск Совета, увольнение из мэрии представителей старой номенклатуры, создание при мэрии «круглого стола» общественно-политических сил для выработки политики реформ, запрет коммунистической символики и т.д.

А.А.Белкин,
член Президиума, член Малого совета,
профессор конституционного и государственного права.

С теплом вспоминаю о многих коллегах, с кем свёл меня Ленсовет. Невозможно перечислить всех, но был бы неблагодарен, если бы не назвал Ю.И.Вдовина, С.Н.Егорова, Б.А.Моисеева, М.И.Пирогова, И.Ю.Артемьева, Ю.А.Кравцова, В.К.Смирнова, В.Н.Габриелова, А.А.Ливеровского, А.А.Калинина, М.Б.Горного, Г.С.Васюточкина, В.Д.Глухова, П.В.Цыплёнкова, В.В.Штагера, Н.И.Пашину, всех тех, кто голосовал не только по совести, но и без всякой корысти и политиканства [**1**, с.13].

5 октября ряд депутатов из фракций «За единство России» и Народного фронта, возмущенных позицией телевидения в дни переворота и отказом Б. Курковой предоставить слово в эфире Санкт-Петербургского телевидения (ТВ) депутатам горсовета, потребовали на сессии рассмотреть вопрос о комиссии Совета по свободе слова и средствам массовой информации. Председатель комиссии, один из лидеров фракции «ДемРоссия» Ю. Вдовин был обвинен в том, что комиссия недостаточно эффективно отстаивает интересы Совета. Однако предложенный проект решения о расфор-

мировании комиссии на сессии набрал лишь 79 голосов и принят не был, на чем вопрос был закрыт. Предложение А. Беляева об отмене решения Малого совета «О политической ситуации в стране» не собрало необходимого числа голосов.

6 октября на сессии выступил А. Беляев, заявивший, что региональные Советы должны быть заняты самореформированием. Он предложил провести перевыборы горсовета одновременно с выборами Президента, назначенными на 12 июня 1994 года. При этом он предложил сократить численность и изменить структуру Совета. Беляев предложил в срок до февраля 1994 года решить вопрос о главе Устава Санкт-Петербурга «О системе власти в городе», о полномочиях и порядке избрания нового городского органа власти — Городской думы. В ответ на это С.Егоров представил альтернативный проект, предусматривающий выборы нового состава горсовета через три месяца после выборов Президента России.

На следующий день в Совет на имя А.Беляева поступила шифротелеграмма за подписью Б.Ельцина, текст которой был оглашен на закрытом заседании сессии и тут же стал известен журналистам. В телеграмме содержалось выраженное в ультимативной форме требование к Совету в трехдневный срок отменить все решения, находящиеся в противоречии с Указом № 1400. Беляев недвусмысленно намекнул депутатам, что в случае отказа Петербургского Совета отменить антипрезидентское решение Малого совета депутатов ждет участь коллег из Моссовета. В результате не выдержали не только нервы депутатов, понуждаемых к унизительному выбору между законностью и самосохранением, но и электронная система для голосования. Было решено провести тайное голосование бюллетенями.

Г.С.Васюточкин,
геолог, математик, кандидат технических наук,
член Малого совета.

Продолжаю считать, что решение 19-й сессии горсовета от 8.10.93 «Об отмене решения Малого совета №346», которым Малый совет частично солидаризировался с действиями распущенного Президентом РФ российского парламента, сохранило противокоммунистическую направленность Петросовета вплоть до дня его роспуска Президентом РФ. [**1**, с. 10]

Утром 8 октября стали известны его итоги — за отмену решения Малого совета высказалось 159 депутатов, против — 98. Но даже среди демороссов радости от этого успеха «демократических сил» не испытывал почти никто. Наиболее жаркие дебаты на сессии разгорелись по вопросу об отношении к досрочным выборам Совета. Большинство выступавших 6 и 7 октября предлагали впрямую увязать вопрос выборов депутатов с выборами мэра, предлагая провести их одновременно. Собчак, полностью копируя доводы Правителя о потере управляемости в ходе одновременных выборов, отказался пойти на одновременные выборы, но согласился с предложением о проведении выборов мэра осенью 1994 года при проведении выборов Совета 12 июня. Однако к вечеру 7 октября стало известно о запрете Правителя на проведение выборов глав администраций, после чего вопрос отпал сам собой.

Наконец, 8 октября после серии голосований сессия приняла решение о проведении выборов нового органа представительной власти Санкт-Петербурга через три месяца после выборов Президента России, а также о проведении 12 декабря опроса жителей Санкт-Петербурга по вопросам о доверии мэру города и горсовету.

А.В.Прытков,
юрист, член Малого совета.

Считаю, что главным решением нашего депутатского корпуса был документ, вышедший из недр Малого совета и осуждавший действия президента Б.Ельцина и все перевороты 1993 года. Это решение противопоставило идеологию либеральную той, к которой мы скатились. Отрадно, что и «большой» Совет не отменил решение Малого, не изменив, таким образом, своей идеологии [**1**, с. 62].

Казалось бы, раунд противостояния на этом должен был бы прерваться, но события развивались по нарастающей. 9 октября в Санкт-Петербург пришел указ Правителя о роспуске местных (районных) Советов и ограничении полномочий Советов субъектов Федерации.

Возможно, знаток регламента А.В. Прытков имеет в виду то обстоятельство, что для легитимной отмены решения Малого совета не хватило-таки голосов. За отмену проголосовало меньше половины от числа избранных депутатов Ленсовета.

В тот же день Собчак, улетая в Москву, отдал распоряжение руководителю аппарата мэрии В. Малышеву об опечатывании зданий районных и городских (пригородных) Советов, после чего кризис власти в Санкт-Петербурге вошел в очередную, но, похоже, не последнюю стадию.

Мэр Санкт-Петербурга А. Собчак прореагировал на Указ №1400 весьма оперативно и выступил по Петербургскому телевидению 21 сентября в 23:45. В выступлении Собчак искусно обошел стороной юридическую оценку Указа, в то же время им была поддержана идея проведения парламентских и президентских выборов. Мэр обратился к гражданам и организациям города с призывом соблюдать спокойствие и правопорядок и, по крайней мере, в первый день переворота, не выступал с политическими лозунгами. Администрация в целом работала в обычном режиме.

В конце своего выступления мэр Санкт-Петербурга напомнил об ошибке наших предков в 20-е годы нынешнего столетия, вследствие которой к власти пришел «грузинский диктатор». «*И если сегодня к власти придет Руслан Хасбулатов, то новая, даже более жестокая диктатура фактически неизбежна*», — заявил мэр города.

Прямо противоположную позицию занял вице-мэр Санкт-Петербурга адмирал В.Щербаков[1], что, впрочем, не было неожиданностью — еще накануне апрельского референдума тот же Щербаков призвал петербуржцев голосовать на референдуме по схеме «нет-нет-да-да». Известно и то, что Щербаков был советником председателя Совета Межпарламентской ассамблеи СНГ Р.Хасбулатова

[1] **Щербаков**, Вячеслав Николаевич, 1940 г.р., в Ленсовете — Первый заместитель председателя Ленсовета. С июня 1991 года вице-мэр Ленинграда (Санкт-Петербурга)

и состоял в хороших личных отношениях с А.Руцким. Однако демарш Щербакова оказался необычным по форме — вице-мэр, находившийся (точно так же, как и Руцкой) в опале и отстраненный от всех дел, но пользующийся в городе немалой известностью и авторитетом, 23 сентября выступил в программе ТВ «600 секунд» с резкой критикой Ельцина.

Уже утром 24 сентября мэр города А.А.Собчак своим распоряжением **приостановил** *«с 12.00 24.09.93 до особого указания действие документов, дающих право входа в здание Смольного вице-мэра, а также сотрудников его аппарата»*.

После этого вице-мэр В.Н. Щербаков выступил на сессии горсовета с резким заявлением, направленным против мэра и Президента. Возникла коллизия, точь-в-точь повторяющая московскую. В итоге за один день вице-мэр стал знаменем оппозиции, а Собчак из умеренного сторонника Правителя превратился в завзятого «ельциниста».

Однако, несмотря на указанные выше распоряжения А.Собчака, вице-мэр В.Щербаков и сотрудники его аппарата (их осталось четверо) продолжали все последующие дни работать в Смольном. В.Щербаков заявил также, что не исключает возможности своего участия в будущих выборах в федеральные органы власти на стороне одного из центристских блоков.

Настроение Щербакова несколько изменилось после известного указа А.Руцкого, отстранившего Собчака от должности мэра Санкт-Петербурга и назначившего Щербакова на этот пост. В.Щербаков заявил также, что он не поддерживает распоряжение А.Руцкого об отстранении А.Собчака от должности мэра.

Но в ночь на 4 октября ситуация вновь изменилась — Щербаков и Собчак всю ночь работали вместе. Дальнейше-

го развития эта история не получила, но, вероятно, развитие событий не заставит себя ждать. Во всяком случае, оппозиция в городе получила в лице Щербакова весомое подкрепление, а мэр лишний раз доказал неэффективность своей кадровой политики.

Другим примечательным событием в мэрии стал арест 4 октября заместителя мэра — председателя комитета мэрии по продовольствию, торговле, общественному питанию и бытовому обслуживанию населения Льва Савенкова. Савенков, бывший до назначения на пост заместителя мэра весной 1992 года директором торгового дома «Алиса», был обвинен в причастности к контрабандному вывозу за рубеж редких металлов.

Через два дня после указа №1400 и выступления Б.Ельцина региональное отделение «ДемРоссии» объявило 23 сентября о своей инициативе по созданию в Санкт-Петербурге предвыборного блока демократических сил «Выбор России». В «Выбор России» вошли представители почти всех партий и политических организаций города, которые позднее не были запрещены: «ДемРоссии», РХДС[1], СвДПР, РПРФ, СДПР, Союза прогресса России, «Мемориала».



Далее мы предлагаем читателям ознакомиться с опубликованными и неопубликованными, но получившими поддержку многих депутатов Петросовета, заявлениями и воззваниями, которые характеризуют расклад сил в горсовете в сентябре 1993 года. Одни из этих документов — явно верноподданнические по отношению к Б. Ельцину, другие содержат критику и осуждение действий конфликтующих в Москве высших политических эшелонов власти.

---

[1] РХДС — Российский Христианско-демократический союз

ВО ИМЯ СПАСЕНИЯ РОССИИ.
Обращение депутатов Санкт-Петербургского горсовета народных депутатов к президенту России Б.Н.Ельцину

(«Вечерний Петербург», 25 сентября 1993 года)

Уважаемый Борис Николаевич!

Вами принято решение, которого так ждал народ, оказавшийся в результате паралича центральной власти заложником преступных групп и местных бюрократов.

Решительных действий требовали от вас те, кто видит незавершенность преобразований в нашей стране и гибельность этого затянувшегося переходного состояния, кто уверен в том, что демократические реформы должны быть доведены до конца и возврат к тоталитарному прошлому — это преступление против народа России.

Мы понимаем, как трудно было принять такое решение вам, убежденному стороннику демократии и правового государства. Безусловно, это жертва, но жертва во имя спасения России.

С вашей стороны — это акт гражданского мужества, который мы, депутаты Петербургского горсовета, высоко ценим и в целом поддерживаем.

Мы вносим на ваше рассмотрение следующие предложения, которые могут быть использованы в процессе поэтапной конституционной реформы и послужить укреплению позиций демократии:

Одновременно с выборами в Государственную думу провести выборы в верхнюю палату парламента — Совет федерации. Создаваемый сейчас Совет Федерации из председателей Советов и глав администраций субъектов Федерации действительно приемлем лишь как консультативный орган на переходный период до парламентских выборов.

После принятия Конституции провести выборы в органы государственной власти и управления субъектов Федерации и органы местного самоуправления.

На этом трудном пути желаем вам твердости и успеха. Мы призываем всех людей, кому дорога судьба России, решительно поддержать президента в этот исторический час.

Подписи:

Аввакумов Михаил Николаевич	114-й окр.
Андреев Валерий Викторович	152-й окр.
Аникин Александр Анатольевич	161-й окр.
Арро Владимир Константинович	49-й окр.
Афанасьев Михаил Михайлович	83-й окр.
Ахутин Владимир Игоревич	324-й окр.
Баранов Альберт Васильевич	62-й окр.
Барсуков Валерий Викторович	76-й окр.
Беляков Владимир Геннадиевич	146-й окр.
Березинский Сергей Олегович	16-й окр.
Боряк Александр Васильевич	87-й окр.
Бронникова Евгения Сергеевна	284-й окр.
Бухарцев Игорь Георгиевич	382-й окр.
Васюточкин Георгий Сергеевич	1-й окр.
Веселов Александр Анатольевич	78-й окр.
Ветошкин Владислав Иванович	199-й окр.
Винников Александр Яковлевич	96-й окр.
Воронин Владимир Александрович	394-й окр.
Воронин Олег Васильевич	224-й окр.
Габриелов Виктор Нахимович	353-й окр.
Гаврилюк Александр Иванович	91-й окр.
Генкин Валерий Львович	250-й окр.

Гиренко Николай Михайлович	306-й окр.
Гладков Юрий Павлович	212-й окр.
Глухов Валерий Дмитриевич	365-й окр.
Голов Анатолий Григорьевич	253-й окр.
Головина Надежда Григорьевна	273-й окр.
Голубев Михаил Григорьевич	88-й окр.
Горбунов Валентин Михайлович	354-й окр.
Грейс Дмитрий Рудольфович	101-й окр.
Губанов Борис Сергеевич	373-й окр.
Данилов Владимир Алексеевич	345-й окр.
Дегтярев Сергей Сергеевич	5-й окр.
Деревянко Юрий Джанович	29-й окр.
Дроздов Виктор Александрович	94-й окр.
Дягилев Геннадий Васильевич	95-й окр.
Еланов Константин Корнеевич	274-й окр.
Елкин Владимир Иванович	42-й окр.
Емельяненко Иван Васильевич	311-й окр.
Журавлев Михаил Романович	68-й окр.
Завирюха Максим Джоржевич	28-й окр.
Захаров Владимир Константинович	153-й окр.
Зубков Юрий Сергеевич	229-й окр.
Иванов Александр Александрович	278-й окр.
Иванов Сергей Николаевич	55-й окр.
Карташов Анатолий Германович	339-й окр.
Ковалев Сергей Николаевич	37-й окр.
Конкин Николай Евгеньевич	391-й окр.
Копейкин Павел Федорович	256-й окр.
Косарев Владимир Валентинович	245-й окр.
Краснянский Валерий Эвальдович	327-й окр.
Кротов Юрий Всеволодович	203-й окр.
Крылов Андрей Васильевич	236-й окр.
Кузнецов Вячеслав Стефанович	79-й окр.
Кузнецов Сергей Алексеевич	162-й окр.

Курносова Ольга Владимировна	336-й окр.
Ланское Петр Михайлович	271-й окр.
Лебедев Глеб Сергеевич	219-й окр.
Легкий Владимир Михайлович	126-й окр.
Лопарев Роберт Николаевич	40-й окр.
Лямин Юрий Юрьевич	248-й окр.
Ляушкин Игорь Александрович	340-й окр.
Майоров Валентин Викторович	241-й окр.
Медведев Алексей Егорович	322-й окр.
Мессойлиди Вадим Юрьевич	20-й окр.
Миронов Владимир Федорович	113-й окр.
Митчин Константин Александрович	332-й окр.
Монахов Виктор Николаевич	370-й окр.
Моторин Алексей Романович	286-й окр.
Новикова Нина Ивановна	302-й окр.
Орлов Юрий Иванович	11-й окр.
Ошурков Андрей Тихонович	147-й окр.
Павлов Борис Алексеевич	106-й окр.
Павлов Валерий Анатольевич	34-й окр.
Пайдиев Леонид Евгеньевич	384-й окр.
Паламарчук Андрей Иванович	98-й окр.
Панов Валентин Александрович	108-й окр.
Патиев Александр Юрьевич	261-й окр.
Пейбо Анатолий Борисович	30-й окр.
Петров Юрий Борисович	132-й окр.
Плавник Юрий Алексеевич	135-й окр.
Полохов Леонид Михайлович	127-й окр.
Помогаев Сергей Александрович	121-й окр.
Попов Александр Геннадиевич	134-й окр.
Попов Сергей Анатольевич	296-й окр.
Постоев Александр Константинович	77-й окр.
Ревизцев Анатолий Николаевич	90-й окр.
Рейтер Нина Александровна	17-й окр.

Решетов Алексей Александрович	131-й окр.
Романков Леонид Петрович	26-й окр.
Рыбаков Юлий Андреевич	374-й окр.
Рыбин Александр Николаевич	319-й окр.
Сазанов Александр Петрович	282-й окр.
Салье Марина Евгеньевна	2-й окр.
Сафронов Евгений Александрович	138-й окр.
Серяков Александр Васильевич	297-й окр.
Сиваков Юрий Григорьевич	265-й окр.
Синельников Валерий Николаевич	140-й окр.
Скойбеда Виталий Валериевич	63-й окр.
Смирнов Олег Михайлович	122-й окр.
Солодовников Юрий Евгеньевич	310-й окр.
Сочагин Андрей Георгиевич	386-й окр.
Степанов Александр Иванович	104-й окр.
Сухарский Станислав Болеславович	149-й окр.
Темкин Анатолий Борисович	396-й окр.
Ткаченко Анатолий Яковлевич	119-й окр.
Торчаловский Андрей Игоревич	105-й окр.
Трусканов Геннадий Борисович	115-й окр.
Ушал Анатолий Казимирович	72-й окр.
Фартанов Всеволод Константинович	69-й окр.
Фимин Борис Васильевич	71-й окр.
Фирсова Наталия Евгеньевна	61-й окр.
Холманский Виталий Иванович	223-й окр.
Чупрасов Владимир Борисович	240-й окр.
Шаталов Владимир Васильевич	215-й окр.
Шведков Владислав Николаевич	67-й окр.
Шпагин Александр Васильевич	288-й окр.
Яскин Сергей Васильевич	285-й окр.

Заявление депутатов Санкт-Петербургского городского Совета

(«Вечерний Петербург»[1], 9 октября 1993 года, №226)

От редакции газеты.

Группа депутатов Санкт-Петербургского горсовета выступила с заявлением, на обнародовании которого продолжает настаивать. Это желание совпадает с желанием многих наших читателей, которые звонили в редакцию по контактному телефону в дни кризиса с просьбой назвать фамилии депутатов, резко осудивших действия Президента. Как избиратели, они хотят ориентироваться в новой избирательной кампании. Идём навстречу — и депутатам, и избирателям.

Сегодняшняя политическая ситуация в России настоятельно требует объединения людей, твердо стоящих на демократических традициях и не приемлющих экстремизм и насилие как метод политической деятельности.

Люди, явившиеся виновниками кровавых столкновений в Москве, должны как можно скорее и, желательно, добровольно уйти с политической сцены.

Им нет прощения. Ни Президенту и его команде, нарушившим закон, создавшим в Москве ситуацию вооруженного противостояния и не предотвратившим кровопролития в Столице, ни провокаторам, взявшим в руки оружие, виновным в столкновениях, в которых погибли десятки людей.

[1] Текст сочинил А.В. Болтянский, список подписантов в алфавитном порядке, в исходной публикации в газете — в порядке подписания.

Гарантом стабильного развития политической ситуации сегодня могут стать только российские регионы при совместных усилиях представительной и исполнительной власти на местах, поскольку ни депутатам Верховного Совета, ни Президенту и его окружению сегодня уже доверия нет. И те, и другие не имеют ни морального, ни политического права на управление страной, которую они поставили на грань гражданской войны.

Депутаты демократического центра
Санкт-Петербургского городского Совета:

Агеева Лариса Ивановна	169-й окр.
Адушев Владимир Иванович	289-й окр.
Александров Виктор Дмитриевич	378-й окр.
Амосов Михаил Иванович	6-й окр.
Артемьев Игорь Юрьевич	125-й окр.
Басов Сергей Александрович	159-й окр.
Бегак Михаил Владимирович	234-й окр.
Белкин Александр Александрович	4-й окр.
Богданов-Катьков Николай Всеволодович	217-й окр.
Болтянский Андрей Владимирович	85-й окр.
Вакулов Сергей Иванович	66-й окр.
Виноградов Сергей Ефимович	22-й окр.
Вовченко Борис Данилович	9-й окр.
Воронцов Вадим Николаевич	53-й окр.
Гапанович Олег Иванович	18-й окр.
Гладких Борис Васильевич	186-й окр.
Головина Надежда Григорьевна	273-й окр.
Гомзиков Георгий Георгиевич	36-й окр.
Егоров Сергей Нестерович	211-й окр.
Ерюхин Константин Алексеевич	395-й окр.
Жаров Владимир Сергеевич	8-й окр.
Журавский Николай Николаевич	291-й окр.

Запольский Дмитрий Николаевич	99-й окр.
Карпов Андрей Юрьевич	363-й окр.
Котов Александр Владимирович	123-й окр.
Кравцов Юрий Анатольевич	257-й окр.
Кузьмин Александр Александрович	38-й окр.
Лапинский Владислав Вадимович	300-й окр.
Ленков Дмитрий Николаевич	362-й окр.
Лобач Владимир Григорьевич	168-й окр.
Максимов Борис Иванович	399-й окр.
Михеев Борис Николаевич	27-й окр.
Моисеев Борис Александрович	277-й окр.
Нестеров Юрий Михайлович	14-й окр.
Никифоров Сергей Михайлович	198-й окр.
Павлов Сергей Анатольевич	317-й окр.
Патиев Александр Юрьевич	261-й окр.
Пашина Наталия Ивановна	86-й окр.
Пирогов Михаил Иванович	156-й окр.
Пониделко Людмила Ивановна	184-й окр.
Поночевная Кира Вячеславовна	163-й окр.
Попов Сергей Алексеевич	293-й окр.
Прытков Андрей Викторович	35-й окр.
Радьков Николай Григорьевич	51-й окр.
Рябов Сергей Александрович	182-й окр.
Симаков Алексей Юрьевич	243-й окр.
Смирнов Виктор Константинович	252-й окр.
Соковнина Мария Михайловна	139-й окр.
Толмачев Андрей Валерьевич	272-й окр.
Трубин Александр Константинович	349-й окр.
Удалов Сергей Николаевич	144-й окр.
Цыплёнков Павел Вадимович	25-й окр.
Штагер Виталий Валерьевич	116-й окр.
Шумский Владимир Алексеевич	136-й окр.
Щербаков Владислав Григорьевич	244-й окр.

Октябрь 1993.
Эхо московских событий

01.10.1993 г. $ = 1169 рублей

У того, кто сидит верхом на заборе,
не так уж много вариантов
выбирать направление пути.
Политический постулат Т. Сойера.

Приводим текст выпуска «Эха недели» — информационного издания пресс-центра горсовета[1] Представляем и фотографии подлинников депутатских воззваний.

04.10, понедельник.

На сессии горсовета народные депутаты минутой молчания почтили память жертв вооруженных столкновений в Москве. Многолюдный митинг на Дворцовой площади выразил поддержку Президенту России Б.Н. Ельцину и осудил виновников кровопролития в Столице.

05.10, вторник.

Малый совет принял решения о выделении ссуды издательско-полиграфическоу комплексу «Дом коммерческих бумаг»; о выделении земельного участка в сквере на Суворовском проспекте, 18 «Северному торговому банку» для строительства банковского здания; о переформировании кредитного договора для предприятия «Хлебтранс»; об

---

[1] «Эхо недели». Информационный вестник пресс-центра Санкт-Петербургского горсовета народных депутатов. Составитель Г.Ф. Петров.

изменении числа избирательных округов в Петродворцовом районе; об ограничении потоков грузового транспорта в центре Санкт-Петербурга.

06.10, среда.

Председатель горсовета А.Н. Беляев изложил на пресс-конференции свои взгляды на будущее местных представительных органов и план деятельности Совета по подготовке к досрочным перевыборам.

07.10, четверг.

Состоявшийся в Доме актера объединенный пленум творческих союзов России поддержал обращение руководителей союзов к Президенту РФ Б.Н. Ельцину и принял Декларацию в защиту культуры.

08.10, пятница.

Сессия горсовета тайным голосованием отменила как противоречащее Конституции и закону Российской Федерации решение Малого совета от 23.09.93 № 346, в котором был осужден Указ Президента России Б.Н. Ельцина «О поэтапной конституционной реформе». На этом XIX сессия горсовета завершила свою работу.

Председатель постоянной комиссии по законодательству Ю.А. Кравцов и депутат, заведующий кафедрой государственного права Санкт-Петербургского университета, А.А. Белкин провели пресс-конференцию, на которой прокомментировали Положение о выборах в Государственную Думу. Пресс-конференция заместителя председателя Фонда имущества Санкт-Петербурга А.Б. Пейбо была посвящена ходу приватизации и освещению этого процесса в средствах массовой информации.

ОБРАЩЕНИЕ К ИЗБИРАТЕЛЯМ

Граждане свободной России!

Беда пришла в наш общий дом. Чувствуя, что все больше россиян убеждаются в неспособности центральных властей улучшить жизнь народа, исполнительная власть вознамерилась подмять представительную и судебную власти, свалив на них всю вину за политический и экономический кризис. Может быть, в Кремле полагают: сказал "реформа" и - все дозволено?

Действительно, им аплодируют заокеанские "денежные мешки" и всякие любители половить рыбку в мутной воде.

Но Россия не согласна терпеть новоявленных диктаторов. Представительные органы большинства субъектов Федерации осудили действия Президента, а Конституционный суд признал незаконность президентских мер.

Теперь Б. Ельцин лихорадочно перебирает способы вербовки сторонников и подавления остатков демократии. Возрождает древнюю политику кнута и пряника. По указке Кремля затыкают рот инакомыслящим, репрессируют принципиальных руководителей, сохранивших верность Конституции. Цинично выдворен из Смольного вице-мэр Санкт-Петербурга В. Щербаков, уволен глава брянской администрации Ю. Лодкин. Кто следующий?

При этом команда Ельцина не скупится на посулы, пугая слабых и беззастенчиво подкупая колеблющихся. С каким же презрением нужно относится к соотечественникам, чтобы их честь и совесть измерять рублем и открыто заявлять об этом!

Сожалеем, что некоторые народные депутаты России не проявили гражданского мужества, отреклись от своих прежних взглядов, торопливо сложили свои полномочия, которые доверили им тысячи избирателей.

Совесть не позволяет нам поступить также. Мы будем и дальше стремиться последовательно проводить в жизнь демократические реформы, защищать Конституцию, народовластие и гражданские свободы.

Убеждены, что ~~а~~ уже ближайшее будущее подтвердит нашу правоту.

27.09.93

Народные депутаты Санкт-Петербургского горсовета:

Фамилия	Округ	Подпись	Фамилия	Округ	Подпись
1. Цыплёнков Г.	25	[signature]	4. Лобов	268	[signature]
2. Смирнов В.К.	252	[signature]	5. Воронцов 27.09.93	53	[signature]
3. Егоров О.Н.	211	[signature]	6. Кравченко [signature]		

Фамилия	Округ	Подпись
7. Андрущенко	338	
8. Михеев	27	
9 Радков	51	
10. Чернышёв В.А.	356	
11 Борисов В.В	320	
12 Лапшинский А.З	200	
13 Толмачёв А.В.	157	
14 Симонов П.	243	
15 Шумский В.А	136	
16. Гомзиков Г.Г.	36	
17. Латиев А.Ю.	261	
18 Федотов А.	170	
19 Гаранин О.И.	18	
20 Смирнов Л.	210	
21. Малеев В.М	216	
22 Виноградов С.Е	22	
23 Климентенко П.В.	145	
24 Тарасов В.Н.	260	
25 Болтянский А.В	85	
26 Щербаков В.Г	244	
27 Артемьев И.Ю	125	
28. Егоров А.Д.	177	
29. Белкин А.А.	4	
30. Рябов С.А.	182	
31. Брюзгин С.В	200	
32 ТРУБИН А.К	349	
33. Алексеев Г.А.	187	
34. Амосов М.И.	6	
35. Пирогов Н.И.	К6	
36 Удалов С.Н.	144	
37. Шнагер В.В	116	
38. Карпов А.Ю	363	
39 Кузнецов А.В	287	
40. Барковский А.Д	272	
41 Сотонов В.М.	259	
42. Букин С.А.	269	
43 Жгун Л.Н	257	

Фамилия	Округ	Подпис
44. В.З. Васильев округ N334. (с нар. депутат России округ N126)		
45. Бегак М.В	234	
46 О. Никифоров	138	
47. Котов А.В	123	Котов
48 Журавский Н.Н	291	
49 Глухих? В.	186	
50 Мамедов Ю.В.	216	
51 Снегирёв В.И.	318	
52 Сенин В.Т	331	
53. Тимофеев Е.П.	118 окр.	
54. Семиванов В.Н.	330	
55 Красницкий Е.С	111	
56. Сергеев Е.В	143	
57. Исаков Л.И	323	
58. Соловьёв Н.Н.	133	
59. Борисенко	21	
60 Нагорный	314	
61 Кравцов	257	(с редакционн. зам.)
62. Богданов — Катьков Н.В.	217	
63. Пашнина Н.И.	86	Н. Па…
64. Бычугин	41	
65 Фролов	47	
66 Литвиненко	31	

Пресса: «горячие» темы

Ежедневные петербургские газеты полны откликов на трагические события в Москве. Первые их номера, вышедшие на минувшей неделе, напечатаны под первополосными шапками, в которых выражена непосредственная реакция на братоубийственные столкновения, спровоцированные главарями мятежа: «Красно-коричневый путч не пройдет!» («Вечерний Петербург»), «Три дня, которые потрясли мир» («Невское время»), «Народ проклянет преступников» («Смена»).

Когда в столице еще гремели выстрелы, авторы «Вечёрки» писали: «Сегодня дело всего народа — сопротивление фашизму и коммунизму. Это общая забота всех, кто не хочет социалистического лагеря и расстрелов, кто не хочет жить под властью преступников — Руцкого, Хасбулатова, Макашова» (С.Шевчук, «Ответят по закону»). «Не могут быть терпимы те Советы, которые под разговоры о демократии поддержали вчерашних депутатов, ставших сегодня преступниками. Такие Советы должны быть немедленно распущены. Не может сохраниться депутатская неприкосновенность для предводителей бандитских групп. Не могут выходить фашистские газеты. Терпимость сегодня обернется новой кровью — завтра» (М.Чулаки, «Кровавый эпилог»).

В том же номере от 04.10 опубликовано интервью мэра Санкт-Петербурга А.Собчака, где есть такие строки: «Экстремисты всех оттенков и мастей — и правые, и левые — должны знать, что отныне власти строго будут соблюдать действующее законодательство и не допустят больше проявления никаких незаконных действий и тем более призывов к насилию (В.Волобуев, «С экстремистами — не по пути!»).

Гневно осудили зачинщиков кровопролития и другие издания. «Невское время» (далее — «НВ»): «Их надо судить. И не как ГКЧП. Их надо судить судом народа, судом закона. Судом, который не позволит другим авантюристам устроить нечто похожее» (М.Шабалин, «Олег Калугин: Их надо судить», 05.10).

«Смена»: «Они кричали про «фашистский режим Ельцина». Но вот под их команды по Москве зашагали фашисты со свастикой на рукавах... Они на словах скорбели по великой Руси. На деле они развязывали кровавую бойню... Они сами поставили себя вне России. И поэтому в России их больше быть не должно» (А.Горшков, И.Юлин, «Резюме», 05.10).

Только «Санкт-Петербургские ведомости» 05.10 не поместили собственных комментариев, ограничившись официальными сообщениями. «Вести», отмахиваясь от очевидного, декларируют особую позицию: «Ни к чему разбираться, кто прав, а кто виноват. Жизнь свидетельствует, что правота никогда не бывает абсолютной, а лежит между конфликтующими субъектами с определенной коррекцией в ту или иную сторону. Единственное, что сегодня надо без лишних разборок сделать, так это дать по шапке и тем и другим» (М.Михайличенко, «Это есть их последний?», 05.10).

В последующих номерах, помимо эмоциональной публицистики и официальной информации, появились и аналитические материалы.

Некоторые из них упрекают Президента и Правительство за то, что они оказались не готовыми к вооруженному наступлению оппозиции, хотя были обязаны учесть такой вариант развития событий. Об этом пишет в «Часе пик» А.Ежелев («Противник повержен. Но есть ли триумфатор?»). В том же номере газеты В.Дайбов высказывает мне-

ние, что руководство страны не добилось безоговорочного подчинения армии: «Не считаться с этим, не внести срочно нужные коррективы в отношения государства и армии сегодня — значит все проиграть завтра» («Армия — последний аргумент в политическом споре»). Там же Н.Андреев отмечает, что Б.Ельцин страдает опасной чертой — «после триумфа он впадает в бездействие... Если и сейчас Ельцин последует этой дурной привычке, то мы опять впадем в неопределенность и политическую смуту» («Четвертая победа Бориса Ельцина. И будем надеяться — окончательная»).

С.Шелин в «Смене» предостерегает власти от искушения действовать исключительно силовыми методами: «Применяемый в чистом виде, такой соблазнительный способ действий приведет не к усилению власти, а к ее изоляции и ослаблению... Долгосрочный успех возможен, если будет выбран другой путь — когда упор делается не столько на авторитарные методы, сколько на политическую мобилизацию масс» («Последний аргумент Белого дома», 05.10).

Во вторник «Вечерний Петербург» (далее — «ВП») опубликовал обращение председателя Петросовета к гражданам города: «Выражаю свое возмущение и протест против преступных действий, предпринятых сторонниками бывшего Верховного Совета, поддерживаю решительные действия, предпринятые Президентом и Правительством по восстановлению законности...». И в том же номере дана краткая информация М.Кореневского о заседании Малого совета, содержание которой заключено в названии: «Никакой политики», продолженная на следующий день его же заметкой «Декорации поменялись» («ВП», 06.10). В последней сообщается о том, что сессия отвергла все предложения «Демократической России» — «о ротации

Малого совета; об отмене известного решения Малого совета; ... о политической ответственности Санкт-Петербургского горсовета; о позиции первого заместителя председателя Совета Б.Моисеева в ходе конституционного кризиса», но «поддержала председателя А.Беляева, предложившего обсудить возможность досрочных выборов» (М.Кореневский, «Депутаты идут на досрочные выборы»).

Отчет того же Кореневского о пресс-конференции А.Беляева дает адекватное представление о её содержании и лишен авторских комментариев («О городской Думе», «ВП», 7.10). При чтении этого материала нет ощущения времени: те же интонации были бы уместны и год, и два назад: «А.Беляев не исключил возможность переизбрания районных депутатов еще в июне... А.Беляев предложил Советам не конфликтовать с исполнительной властью и мирно заниматься самореформированием».

Почти столь же безэмоциональна и публикация М.Кореневского о сессии горсовета («Недовольны прессой», 7.10). Автор (или редакция), похоже, уже воплощают в жизнь призыв В.Шумейко к самоцензуре. Хотя в его материале под названием «Депутаты определяют позицию» авторскую позицию уже можно угадать: «В последовавших затем дебатах не было слышно принципиально новых аргументов... Ну что, кроме улыбки, могли вызвать такие высказывания, как «На наш Совет сейчас смотрит весь мир»?

«Вечёрка» же первой сообщила петербуржцам и о предварительных итогах тайного голосования сессии по вопросу об отмене пресловутого решения Малого совета: 159 —за, 98 — против (08.10). В субботу уже официальные данные прокомментировал на ее же страницах депутат Ю. Плавник: «Сам факт отмены решения, конечно, приятен, но ... ясно, ... что у значительной части народных избранни-

ков попросту нет никакой политической позиции, а есть боязнь лишиться депутатского кресла» (М.Кореневский, «Досрочные выборы под сомнением», 9.10).

Четко определил позицию Петросовета А.Щелканов: «Ничего, кроме чувства недоумения и брезгливости, не вызвало вчерашнее решение горсовета об отмене решения его младшего служки — Совета малого — с осуждением действий Президента и выражением недоверия ему. Непорядочность подобного маневра состоит не только в том, что он опоздал на две недели, но и в том, что само по себе решение неотменяемо, ибо исторично: оно уже реализовалось в необратимых последствиях — трагических событиях в Москве. Выпущенную пулю не вернешь» («Им все — божья роса», «ВП», 9.10). И завершает А.Щелканов горькими словами: «Впрочем, до нас ли им». Имеются в виду депутаты горсовета.

Публикуемое сразу вслед за этим «заявление депутатов Санкт-Петербургского горсовета», подписано теми, кого не упрекнешь «в отсутствии определенной политической позиции». Среди подписавших заявление С. Удалов, В. Штагер, Б. Моисеев и другие, кто, как известно, продолжали сохранять верность решению Малого совета. В тексте же заявления есть такие слова: «Люди, явившиеся виновниками кровавых столкновений в Москве, должны как можно скорее уйти с политической сцены. Им нет прощения». Очевидно, что понимание вины подписавшими заявление резко расходится с позицией А. Щелканова. Теперь уже и с официальной позицией горсовета.

Весьма конкретна в своих публикациях В. Работнова: она приводит позиции различных фракций и депутатов («Иначе никакая мы не власть», «НВ», 7.10). Читая ее материалы, получаешь весьма определенные представления

who is what. Гамма депутатских позиций прозвучала в колонке «Из первых рук»: от белкинской «кровавые столкновения в Москве лишь убедили меня в том, что я поступил правильно. Государственный переворот совершил сам Президент», до вдовинской: «принятое в Мариинском решение я расцениваю, как желание противостоять попыткам Президента покончить с порожденной Октябрьским переворотом Конституцией... Неважно, кто какими мотивами руководствовался — проголосовавшие против Указа поддержали коммуно-фашистов и помогли им развязать бои на улицах столицы» («НВ», 6.10).

Сомнение в продолжении работы горсовета высказывает В. Работнова в публикации «Ельцин нас рассудит?» («НВ», 9.10) — в завершение описания хода событий на сессии после тайного голосования.

Как всегда нельзя не обратить внимание на заголовки к материалам И.Юлина: «Депутаты прячут свое мнение в урнах» (С.Гаврилина, И.Юлин, «Смена», 8.10), «Горсовет никак не может закончить с вою работу» («Смена», 9.10). В первой заметке журналисты сообщают о закрытом заседании сессии: «В результате тайного сидения в Большом зале избранники собираются 8 октября тайным голосованием решить вопрос об отмене «антипрезидентского» решения Малого совета, принятого 23 сентября. Спорное решение ... вызвало скандал в горсовете сразу после его принятия». И далее: «Если верить стенограмме сессии, в спорах стороны прибегали к «наглой лжи», «беспардонным оскорблениям» и «гнусным инсинуациям», а «в задних рядах зала заседаний чуть не подрались сторонник «Демократической России» и член фракции «Народного фронта».

ЗАЯВЛЕНИЕ
Координационного Совета
Народного фронта Санкт-Петербурга.

Исходя из того, что оценка событий в Москве 21.09-04.10 с.г. депутатской фракцией «Народный фронт» в Санкт-Петербургском городском Совете противоположна позиции общественной организации «Народный фронт Санкт-Петербурга», Координационный Совет Народного фронта Санкт-Петербурга РЕШИЛ:

1. Считать депутатскую фракцию «Народный фронт» (председатель Егоров С.Н.) утратившей связь с одноименной общественной организацией.
2. Предложить группе депутатов, разделяющей позиции Егорова С.Н. и его единомышленников, не пользоваться впредь названием «Народный фронт».
3. Обратиться к депутатам горсовета, членам и сторонникам Народного фронта Санкт-Петербурга, с предложением сформировать депутатское объединение как составную часть блока «Демократическая Россия» на правах фракции Народного фронта Санкт-Петербурга.

По поручению КС: Волков В.В., Ханукова М.А

Описывая завершение работы сессии, И. Юлин утверждает, что «Петербургский горсовет не смог ничего противопоставить активным действиям исполнительной власти и просто послушно подчинился условиям, которые перед ним поставил Президент», хотя, по его мнению, «у Совета был шанс продлить свое политическое существование». Для этого следовало попробовать придумать, что должно возникнуть «на руинах старой структуры власти в Петербурге».

Литературный стиль И. Юлина может нравиться или нет, но он, несомненно, постоянно находит новые, нетрадиционные формы изложения. Чего не скажешь о корреспонденциях Л. Гольдштейна — они объективны, информативны и <...> традиционны, как, например, отчет о пресс-конференции А. Беляева («Горсовет должен быть расформирован», «Смена», 7.10). Как известно, о вкусах не спорят, и вероятно, это хорошо, что «Смена» публикует разноплановые материалы о горсовете.

В некоторых своих публикациях гораздо более традиционен и И. Юлин, например, в заметке «Демократическая Россия» говорит: «Не верю» («Смена», 5.10) — автор утверждает, что «по мнению депутатов, своей нерешительностью горсовет немало способствовал развязыванию рук политическим бандитам из Белого Дома».

Как всегда, безжалостен И. Архипов: «Наивно было бы ждать, что за одну ночь (даже такую) целостный образ горсовета как-нибудь изменится... Аморфная, хаотически передвигающаяся по залу масса депутатов, не способных принять какое-либо согласованное решение, пожертвовать своим правом подать голос от микрофона и воздержаться от матерной брани «по мотивам голосования» («Час пик», «Товарищ, верь, придет Указ...», 6.10). Автор пишет об «арифметической безысходности» в работе Совета и «уверенности в финальной невозможности конструктивной работы». Его определения резки до обидного: «известные «наполеончики» из фракции «Народного фронта» вели себя непривычно смирно. Чьим лидером оказался поддержанный ими Руцкой — известно. Дистанцировалась от тюлькиных и Региональная партия центра».

Как всегда, нельзя обойти молчанием «размышления» М. Чулаки («ВП», 4.10). Писатель обвиняет, анализирует, объясняет: «Фашисты откровенны и в этом смысле пред-

ставляют меньшую опасность, чем наивные миротворцы, которые и сейчас, и после того, что произошло, призывают к какому-то компромиссу. Это и есть та самая простота, которая гораздо хуже воровства. <...> Не могут быть терпимы и Советы, которые под разговоры о демократии, поддержат вчерашних депутатов, ставших сегодня преступниками. Такие Советы должны быть немедленно распущены. ... Терпимость сегодня обернется новой кровью — завтра».

В этих заметках речь не идет о каком-то конкретном Совете, но о системе в целом. Насколько мнение писателя-демократа совпадает с мнением жителей нашего конкретного города, мы, возможно, узнаем довольно скоро.



Члены фракции «На платформе ЛНФ» узнали это очень скоро из листовки, распространённой в Петросовете (см. с. 164).

Печать о горсовете (15 — 21 ноября 1993 года)

Однодневная работа внеочередной 20-й сессии привлекла к себе всеобщее внимание журналистов. На этот раз, корреспонденты не пожалели ни эпитетов, ни эмоций. Проанализировать все публикации в кратком обзоре не представляется возможным, поэтому придется ограничиться лишь наиболее яркими и характерными материалами.

Начнем с «Вечёрки». Независимая — от горсовета, по крайней мере — газета тем не менее сохраняет свои традиционные симпатии. И. Иванова дважды обращалась к горсоветовской теме — интервью А. Беляева («До свиданья, Совет, до свиданья?», «ВП», 15.11) и комментарии после сессии («Власть не уйдет, не создав себе достойного преемника»,

17.11). При общем благожелательном к Совету тоне, публикации все же содержат критические нотки: «В проекте бросаются, к сожалению, в глаза мысли о материальном обеспечении избранников. Депутат получает денежное содержание в сумме 80 минимальных размеров оплаты труда, а также — доплату за занимаемые им выборные должности», — речь идет о статьях проекта, предложенного сессии С.Н. Егоровым — и вторая половина заголовка корреспонденции от 17 ноября получает при этом дополнительное содержание. Критика в адрес нынешнего депутатского корпуса звучит и в пожеланиях А. Беляева будущим членам Городского Собрания, которые, по его мнению, должны быть «менее политизированными и <...> профессионалами, которые знают проблемы Петербурга, его хозяйства».

Краткая информация об открытии 20-й сессии и ее «главном» решении соседствует с обращением Д.С. Лихачева на первой полосе «Вечёрки» от 16 ноября, а 18-го М. Кореневский пересказывает, «что думает А. Беляев после сессии». В частности, по вопросу о возможностях и целесообразности воссоединения города и области (что думает по тому же поводу А. Беляков[1], сообщают субботние «ведомости», чем и подтверждают мнение Беляева об «особых» интересах «некоторых конкретных руководителей»).

Как всегда, на порядок более радикальна «Смена». Серию ее материалов, посвященных горсовету, открыл И.Юлин большой статьей «Горсовет три с половиной года умирал в борьбе за ЭТО» (16.11). Статья затрагивает прошлое, настоящее и даже будущее Совета. Прошлое: «В 1990 году <...> его бесцеремонный разгон обеспокоил бы мно-

---

[1] **Беляков,** Александр Семёнович, с 1991 по 1996 год — Глава администрации (губернатор) Ленинградской области.

гих. В 1990 году у избирателей спрашивали только разрешения ликвидировать власть партии... Увы, депутаты решили, что спрашивать избирателей о том, что делать дальше, не стоит». Недавнее прошлое: «Эпоха Поправок... Выйдя целиком из прошлого, горсовет по существу остался ориентированным в это прошлое. Действия горсовета, как правило, были реакцией на то, что произошло... Депутаты не могли ориентироваться в быстро меняющейся обстановке... Они могли только достаточно нелепым образом противостоять вместе со своими единомышленниками из ВС[1] России ходу истории, в которой для них уже не находилось места».

Настоящее и будущее: «Если у депутатов достанет ответственности уйти, то ... когда-нибудь в Петербурге еще будут вспоминать «тот первый демократический Ленсовет». Ведь о хорошем помнить куда приятнее».

«По мнению председателя горсовета Александра Беляева, избрав линию на конфронтацию с исполнительной властью, депутаты совсем не склонны считаться с реальностью», — пишет И. Юлин. — «Известно, что возможности роспуска чрезвычайно упрямого депутатского корпуса обсуждаются как в коридорах Смольного, так и на более высоком уровне».

«НВ» также не осталось в стороне от событий в Мариинском. В.Работнова в целом скорее симпатизирует стойкости депутатского корпуса, хотя видит и уязвимость их для критики: «Вероятно, найдется немало желающих поиронизировать над собравшимися, обвинить их в том, что они намертво вцепились в свои кресла и не хотят уходить», — речь идет о «небывалой» явке на сессию («Кворум решает все», 17.11).

---

[1] Верховный Совет.

Тот же автор подробно анализирует варианты проектов «Положения об органах государственной власти Санкт-Петербурга» («Вето — тоже аргумент», «НВ», 18.11).

По сути, лишь «Санкт-Петербургские ведомости» четко отметили, что проект рабочей группы во главе с А. Беляевым не был поставлен на голосование и «дорабатываться» будут лишь «мягкий жаровский[1]» и «жесткий егоровский» («Петросовет: самораспускаться не будем, но досрочные выборы проведем», Е. Долгопятова, 17.11).

«Вечно инициативным» назвал Сергея Егорова И. Архипов («Чертова дюжина за роспуск», «Час Пик», 17.11). На этот раз, журналист ограничился лишь краткой информацией о работе сессии, о том, что на неё «снизошло аж 308 депутатов».

И, наконец, статья председателя мандатной комиссии Совета Н.И. Пальмовой[2] («ВП», 15.11, «Стремление к чрезвычайщине»). Объемная публикация, обстоятельный труд, множество фактов. Ограничимся лишь кратким комментарием. Статья — пламенное обвинение мэра города в многочисленных прегрешениях и недостатках, в значительной части — история «противостояния» А. Собчака и С. Егорова. Хотя публикация изобилует конкретными фактами и датами, ощущается некоторый эмоциональный «перебор». Автора уязвило оброненное А.Собчаком слово «выдвиженец» в отношении депутатов Петросовета — кандидатов в Госу-

---

[1] **Жаров**, Владимир Сергеевич (1954-2002) — в Ленсовете председатель комиссии по связи и информатике, член комиссии по законодательству, в 1992 году член Малого совета.

[2] **Пальмова**, Нина Ивановна (1934-2011) — в Ленсовете председатель мандатной комиссии, член комиссии по гласности и СМИ, член Малого совета.

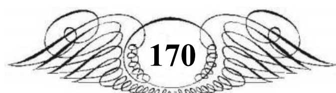
дарственную Думу. Нина Ивановна полемически восклицает: «По крайней мере, с десяток «выдвиженцев», получи они возможность вести с мэром диалог в прямом эфире по конкретным вопросам, положили бы А.Собчака на обе лопатки на его профессиональном поле. А вот мэр вряд ли сумел бы за три года разобраться в технике, физике или математике». Возможно, и так, кто знает! Однако, гиперэмоциональность и перегрузка сослагательным наклонением не прибавили, к сожалению, убедительности статье. Как не радует, видимо, горожан и продолжающееся противоборство администрации и Совета, подутихнувшее было в последнее время.

Что ж, до выборов «всех по очереди» осталось немного. Как говорится, «нам суждено узнать», в кого еще верит народ. Если еще верит...

Печать о горсовете (29 ноября — 5 декабря 1993 года)

«Советская власть совсем распустилась — не слушает мэра и не хочет распускаться». Этаким шаловливым заголовком газетной публикации отреагировал Игорь Юлин на решение Малого совета от 30 ноября о неисполнении распоряжения мэра №951-р («Смена» 01.12.93).

По мнению автора вслед за решением Малого совета могут последовать жесткие меры со стороны городской администрации: «Вечером 30 ноября в здании Мариинского дворца был замечен начальник отдела административных органов мэрии Анатолий Смирнов, и некоторые избранники заподозрили, что он посетил цитадель Советской власти для «рекогносцировки» перед опечатыванием помещений».



Серия решений, принятых Малым советом 30 ноября, так вдохновила И. Юлина, что из-под его пера вышло целых три материала, опубликованных «Сменой» 1 декабря. Один из них посвящен отмене распоряжения мэра, устанавливающего временные правила регистрационного учета граждан, прибывающих в Санкт-Петербург. Точнее той части совместного распоряжения мэра Петербурга и главы администрации Ленинградской области, которая касалась граждан России, приезжающих в Петербург. Другой — предложению Малого совета городской прокуратуре возбудить административное производство в отношении мэра города Анатолия Собчака с тем, чтобы привлечь его к ответственности за «ненадлежащее исполнение должностных обязанностей». Здесь подразумевался отказ мэра проводить опрос населения города о доверии мэру в соответствии с решением Малого совета.

«ВП» не стал оценивать позиций городской администрации и Малого совета, и поместил на первой полосе 1 декабря информацию пресс-центра о заседании Малого совета. Там же публикуется комментарий Александра Беляева по поводу распоряжения мэра о прекращении деятельности Малого совета. Председатель Совета призвал не преувеличивать значения и последствий этого распоряжения, и в то же время высказался за бесконфликтный выход из любых острых ситуаций.

«Санкт-Петербургские ведомости», вероятно, для того, чтобы не вызывать гнев высокого начальства города из исполнительных структур власти, отстранились от освещения деятельности горсовета и, тем паче, как бы «несуществующего» Малого совета. Лишь однажды (02.12.93) на про-

шлой неделе «Ведомости» поместили на своих страницах короткую информационную заметку под заголовком «Мэр начинает, Совет отвечает».

Немного было информации и в «НВ». Внимания заслуживает, пожалуй, только одна публикация от 02.12.93 «Все друг друга отменяют» о начале действия распоряжения мэра и главы администрации Ленинградской области о временных правилах регистрационного учета граждан в Петербурге и Ленинградской области, и об отмене части этого распоряжения решением Малого совета.

Решение Малого совета от 30.11.93 №404

Рассмотрев ответ мэра Санкт-Петербурга А.А. Собчака на запрос народного депутата Петербургского горсовета С.Н. Егорова (округ 211) об отказе от исполнения мэром Санкт-Петербурга решения Малого совета «Об опросе населения 12 декабря 1993 года», Малый совет Санкт-Петербургского горсовета народных депутатов РЕШИЛ:

1. В связи с отказом мэра Санкт-Петербурга А.А.Собчака от исполнения решения Малого совета Петербургского горсовета от 19.10.93 №355 «Об опросе населения 12 декабря 1993 года» юридическому управлению Совета подготовить материалы, необходимые для возбуждения административного производства в отношении А.А.Собчака.

2. Контроль за исполнением решения возложить на народного депутата Петербургского горсовета С.Н. Егорова (округ 211).

Ноябрь-декабрь 1993.
Лебединая песня

22.12.1993 г. $ = 1250 рублей.

Нужно прощать своих врагов,
но не раньше, чем их повесят.
Генрих Гейне.

Два последних месяца 1993 года прошли под знаком подготовки к выборам в Государственную Думу. Городские события отошли на второй план. Конечно, если бы мы догадались, что ждёт нас в конце декабря, каждый подумал бы о своём будущем. Но, хотя и предчувствовали недоброе, но думали, главным образом, о судьбе страны, лишениях народа. И напрасно! М. Макаревич так вспоминает последние недели горсовета.

Прожиточный минимум в Петербурге в декабре 1993 года: трудоспособные мужчины и женщины — 38 750 и 33 612 рублей соответственно; пенсионеры — 22 888 рублей; дети до 6 лет — 25 387 рублей; дети от 7 до 15 лет — 35 556 рублей. Повысили цены на все виды мясопродуктов и молочных продуктов. Средняя зарплата по городу составила 79 400 рублей.

В эти месяцы мэр Петербурга А. Собчак предпринимал «ползучее» наступление на горсовет, добиваясь прекращения его существования не мытьем, так катаньем. По инициативе мэра Совет был вынужден созвать внеочередную сессию, на рассмотрение которой мэр внес вопрос о досрочном прекращении деятельности горсовета, которое обозначил словом «самороспуск». Мэр мотивировал свое предложение тем, что горсовет нарушает указ Президента о реформе органов местного самоуправления, пытаясь присвоить себе исполнительно-распорядительные функции.



Далее А. Собчак издал серию распоряжений, лишающих горсовет всех полномочий по распоряжению собственностью. Отменены разработанные за время существования Совета нормативные акты о порядке предоставления в аренду нежилого фонда, земельных участков, проведения инвестиционных торгов, распоряжения объектами государственной собственности в городе. Депутаты лишены права утверждать адресные программы капиталовложений (мэр присвоил все эти полномочия себе). Отныне депутатам запрещается принимать решения о продаже имущества города и городских контрактов на инвестиционных торгах. Остальные решения горсовета по распоряжению мэра должны исполняться чиновниками лишь постольку, поскольку они не противоречат президентским Указам и актам городской администрации.

Наконец, А. Собчак направил горсовету проект решения, в котором депутатам предлагалось отказаться от исполнительно-распорядительных полномочий. Сославшись на то, что присланный проект не содержал определения понятия «исполнительно-распорядительные полномочия», депутаты поручили юридическому управлению и комиссии по законодательству подготовить проект **«Соглашения о распределении компетенции между органами представительной и исполнительной власти в Санкт-Петербурге на переходный период»**, то есть типологический перечень решений, входящих в понятие «*исполнительно-распорядительные* полномочия», и согласовать его с городской администрацией не позже 9 ноября.

На с. 174. Депутаты Ленсовета на парадной лестнице Мариинского дворца по окончании юбилейного собрания 5 апреля 2010 года.

Внеочередная сессия Совета собралась 16 ноября и рассмотрела предложение мэра о самороспуске без длительных дискуссий. Поименное голосование дало следующие результаты: «за» — 13 депутатов, «против» — 230 депутатов, «воздержались» — 24 депутата. Сессия открылась с давно невиданным кворумом — 308 из 360 депутатов. Не оправдались надежды мэра распустить Совет по причине отсутствия кворума[1]. Кроме вопроса о самороспуске сессия включила в повестку вопросы о реформе органов государственной власти в Санкт-Петербурге, о реформе органов местного самоуправления и об административно-территориальном устройстве в Санкт-Петербурге. С докладом о реформе органов государственной власти выступил председатель Совета А. Беляев.

Сессия объявила перерыв до 22 декабря и поручила Малому совету доработать документы о реформе органов государственной власти. По словам председателя Совета А. Беляева, в принятых за основу проектах С. Егорова и В. Жарова есть положения, которые противоречат не только Указам Президента, но и действующему законодательству. По мнению А.Беляева, совсем необязательно, чтобы все депутаты работали на профессиональной основе, иначе вне Городского собрания скажется немало бизнесменов или специалистов, дорожащих своей работой.

А. Беляев очень тонко уловил появившуюся у этого слоя общества потребность участвовать в осуществлении городской власти. Так, в начале декабря в Петербурге состоялось собрание представителей деловых кругов города, юристов, ученых, руководителей предприятий — всего

[1] Как это удалось, например, главе администрации Кемерово М.Кислюку, покончившему с тамошним областным Советом. — Прим. ред.

38 человек, имена которых в прессе названы не были. Это собрание приняло письмо в адрес мэра города, где предлагает формирование нового представительного органа только на непрофессиональной основе. **«Депутаты не должны кормиться за счет власти. Освобожденными могут быть только председатель и секретарь, обеспечивающие документооборот и работу собрания».**

Выбирая местные власти на постоянной основе, пишут участники собрания бизнесменов, мы получим представительный орган из некомпетентных неудачников с огромными амбициями.

Письмо появилось во влиятельной газете «Санкт-Петербургские ведомости», где просто так письма групп граждан не публикуют. В сущности, это означало, что на места в будущем представительном органе претендуют «сильные мира сего» собственными персонами. Малый совет не воспринял этого сигнала. Депутаты и на сей раз избрали привычную конфронтационную линию, не оценив реальности.

Победным для мэра финалом «войны ветвей власти» стал роспуск горсовета Указом Президента № 2252 от 21 декабря 1993 года. Роль инициатора этого Указа, без сомнения, принадлежит А. Собчаку, который задолго до самого роспуска говорил, что дни Совета сочтены, и называл городских депутатов «бывшими» в публичных выступлениях[1].

---

[1] Подлинник этого документа с подписью Президента Б.Н.Ельцина, фотокопию подлинника пытались истребовать по суду некоторые особо беспокойные депутаты Ленсовета. Напрасно. Никто никогда этой «бумаги» не видел. Имеются лишь справки из президентской администрации о том, что этот Указ был. Существует Указ очередного Президента В.В. Путина, изданный в 2000 году, об отмене пресловутого Указа Б.Н. Ельцина в связи с утратой им силы. — П.Ц.

Видя общую тенденцию в России в 1993 году к повсеместной узурпации всех властных полномочий исполнительными органами, напрямую стимулируемыми Москвой, нельзя не отметить достаточную долю легковесности в оценке ситуации членами Малого совета Петербурга.

В проект Совета о реформе органов представительной власти города был заложен заведомо неприемлемый для мэра А. Собчака статус, а также число депутатских мест — 124, выходящее за рамки Указа Президента[1]. Этим депутаты фактически спровоцировали А.Собчака и Б.Ельцина, имевших ранее поводы для взаимного неудовольствия, на время объединиться, проявить не лучшие свои качества (мстительность и злопамятность). Стремление депутатов во что бы то ни стало стоять на своем, нежелание по-кутузовски отступить и выждать привело к уничтожению Совета и фактической бесконтрольности мэра и его аппарата в распоряжении городским имуществом и финансами как минимум до 20 марта 1994 года.

В действительности всё вышло ещё смешнее. Мэр единовластно распоряжался городскими финансами в течение всего 1994 года.

---

[1] Необходимо пояснить, что депутаты Петросовета в данном случае следовали рекомендациям заграничных политологов и математиков. Было доказано (?), что число депутатов в представительном органе должно равняться корню кубическому из общего количества избирателей (или населения в целом). Там, где проживает тысяча граждан, достаточно десяти депутатов, там, где проживает миллион — сто депутатов. Кубический корень, извлечённый из числа петербуржцев в 1993 году, равняется 124. — П.Ц.

На пресс-конференции, посвященной роспуску Совета, его последний председатель А.Беляев, недавно избранный членом Совета Федерации, мог позволить себе резкие оценки. Он сказал, что Указ № 2252 подтверждает отсутствие у Президента и Правительства РФ четкой политики в отношении регионов, проявление голого администрирования без учета местных факторов. По мнению А.Беляева, в условиях, когда на выборах в Госдуму РДДР[1], возглавляемое А. Собчаком, набрало в Петербурге 8,6% от числа проголосовавших, а из 8 округов в 5 победили депутаты горсовета, кое для кого горсовет представляет определенную опасность на будущих выборах в Городское собрание.

К настоящему времени свои кабинеты в Мариинском дворце — бывшей резиденции горсовета — сохранили только бывший председатель Совета А. Беляев и его бывший заместитель Б. Моисеев. Они занимаются сдачей имущества ликвидационной комиссии мэрии, которая к 15 января должна завершить свою работу. Депутатам, работавшим в Совете на постоянной основе, будет выплачена компенсация в размере шести их среднемесячных заработков (около 85 тысяч рублей в месяц). Остальным депутатам компенсация не полагается. По информации очевидцев, выплата компенсации представляла собой унижающее бывших депутатов мероприятие — их часами заставили ожидать своей очереди в кассу на улице у входа в здание. На морозе... Мэр великого города оказался мелок.

Справедливости ради, обязан возразить уважаемой Марине Макаревич: расчёт с депутатами был произведён корректно и достаточно оперативно, не на морозе, а в помещении одного из комитетов мэрии (переулок Антоненко).

[1] Российское Движение демократических реформ

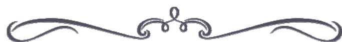
Остается добавить, что ради ненавистных Собчаку депутатов в проект Положения о выборах внесено запрещение баллотироваться «лицам, не имевшим постоянного места работы по состоянию на 22 декабря» (день роспуска Совета — 21 декабря), что является нарушением прав человека. А незадолго до роспуска Совета мэр запретил главам районных администраций принимать на работу бывших депутатов горсовета без согласования с ним лично и заявил, что нарушившие этот запрет будут сурово им наказаны.

Роспуск Совета произошел именно в тот момент, когда на финишную прямую вышла работа по созданию новой системы представительной власти Петербурга — субъекта Федерации, основанной на схеме, неприемлемой для нынешней авторитарной модели управления Россией.

А «бывшие» депутаты «разогнанного» горсовета перед Новым годом собрались в правительственной резиденции «К-2» на ужин, сложившись по 20 000 личных рублей. ***«Мы уже вошли в историю и навсегда останемся депутатами горсовета»***, — сказал там Александр Беляев.



На этом история Петросовета, начавшаяся в революционном Петрограде в 1917 году, заканчивается. История же города продолжалась. И, притом, наполненная драмами, конфликтами и криминалом. Морозный январь 1994 не сулил ничего доброго нам, депутатам Петербургского горсовета, высыпавшимся из уютного Мариинского дворца на холод и голод обывательской жизни, подобно трём сотням Адамов и Ев, изгнанных из правительственного рая могучей рукой Президента России.



П.В. Цыплёнков.

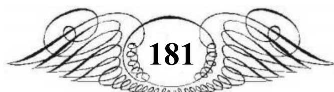
ЛЕГЕНДЫ И ПРИЗРАКИ МАРИИНСКОГО ДВОРЦА

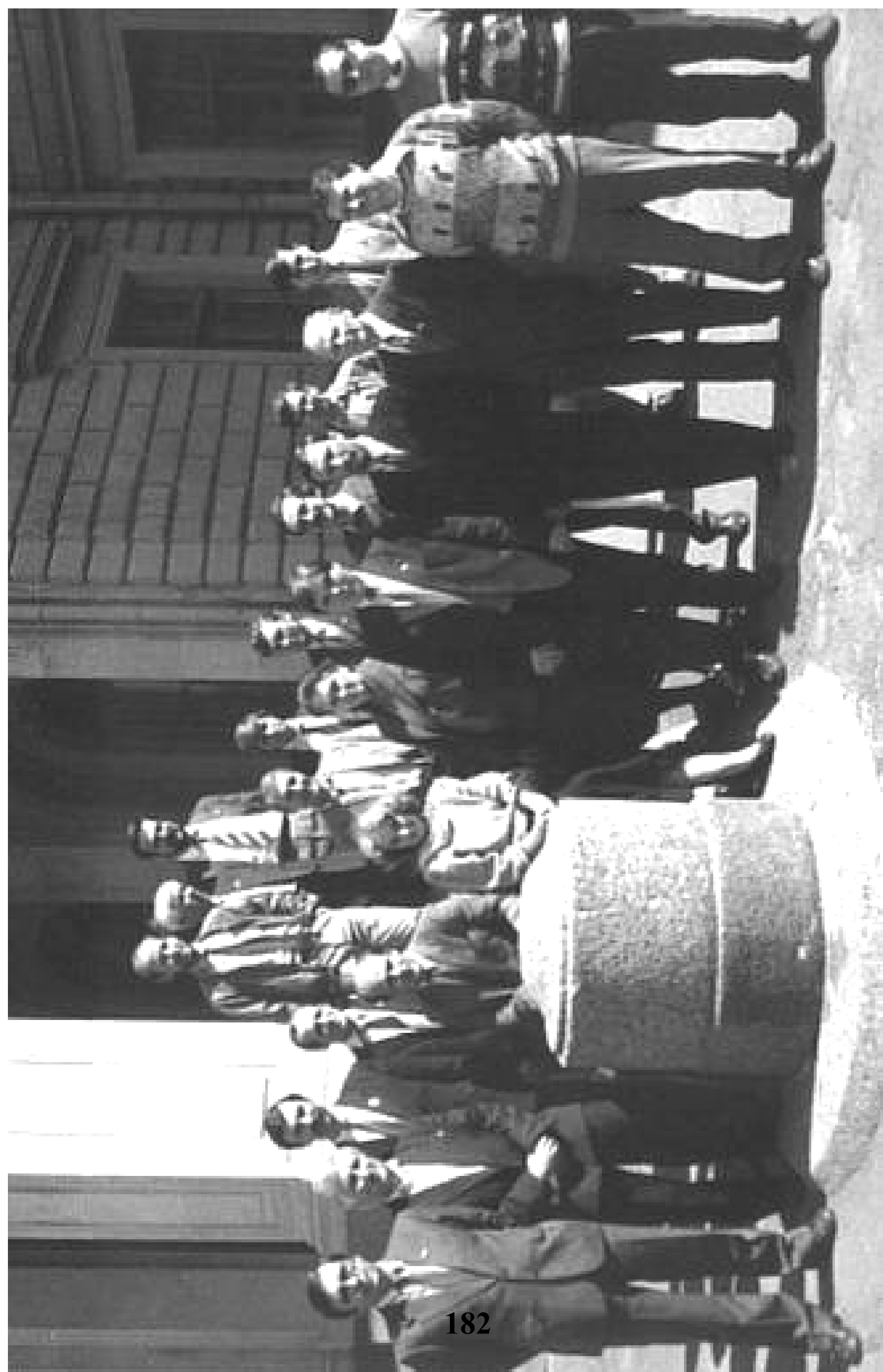
Статья опубликована с сокращениями в газете «Санкт-Петербургские ведомости», 1 апреля 2000 года, с.4.

В субботу 18 марта 2000 года исполняется 10 лет со дня формирования Ленсовета 21-го созыва, памятного народу как «самый демократический».

Представительность и демократичность обеспечивались, во-первых, большим числом депутатов (избрано 382 депутата на 400 вакансий). Правда, Ленсовет предыдущего созыва состоял из 600 депутатов, но демократичным не был, поскольку раньше выборы осуществлялись из отобранных райкомами КПСС кандидатов по принципу: один кандидат на один мандат. Весной же 1990 года за каждый мандат боролись в среднем по 5 кандидатов.

Во-вторых, финансирование избирательной кампании всех кандидатов шло из средств избирательной комиссии. Нам тогда и не снилось, что кандидат может создать свой собственный избирательный фонд, превышающий фонды других менее проворных или богатых кандидатов. Помню, каждому из 6 соискателей в нашем округе комиссия выдала по сто рублей. Этого мне хватило и на покупку плакатов и канцелярщины, и на тиражирование простеньких машинописных листовок, и на фотографирование в ателье.





В-третьих, кандидатствовали и были избраны по преимуществу обычные люди, разбуженные «перестройкой»: инженеры, рабочие, журналисты, учителя, научные сотрудники. В голосовании приняло участие более 60 процентов избирателей — таких же небогатых граждан, желавших перемен в обществе и государстве, и Ленсовет получился действительно представительным слепком ленинградского общества.

Позднее на голосование стало приходить все меньше избирателей и все более пожилые и малообеспеченные, которые предпочтение отдавали не правдолюбам-реформаторам, а богатым «защитникам», беспардонно раздающим крупу, консервы, дешевое печенье. Вот, в результате такой эволюции электората и получили Законодательное Собрание как ристалище начальников-одиночек, а не созидающий законы коллектив сотрудников.

На фоне пестрой массы «безвестных» депутатов в Ленсовете ярко засверкали звезды политического небосклона, видные общественные и партийные деятели: В.Ходырев, Ю.Севенард, П.Филиппов, М.Салье, Б.Куркова, Г.Хижа, адмирал В.Щербаков, лидер демократов А.Болтянский (сведения о депутатах см. [**1**] — Прим. ред.).

Были среди нас и люди, депутатствовавшие уже по три-четыре раза, но основную массу составили новички,

---

На с. 182 — Малый Совет Санкт-Петербургского городского Совета. Лето 1993 года. Слева направо: С.Н.Егоров, Г.А.Кравченко, П.В.Цыплёнков, Г.Г.Гомзиков, В.В.Штагер, В.С.Жаров, В.К.Смирнов, Ю.П.Гладков, Н.И.Пашина, Л.П.Романков, С.А.Басов, Н.И.Пальмова, В.Г.Щербаков, С.А.Рябов, А.В.Шишлов, А.Я.Ткаченко, Н.Н.Смирнов, В.А.Муромцев, П.М.Лансков, М.Б.Горный, В.И.Буевич

которых поражало величие Мариинского дворца. Его сложная архитектура и запутанные переходы завораживали публику в джинсах, потертых пиджачках, строительных сапогах, в ковбойках без галстуков. Пока не запомнил основные пути, сам долго блуждал по дворцу, не находя выхода, в компании с такими же неловкими узниками архитектурного лабиринта.

Нахлынувшие реформаторы, однако, быстро освоились в коридорах власти. Первым делом мы отменили пропускной режим во дворец, чтобы быть ближе к народу. Народ во дворец по делу мог пройти сравнительно просто и раньше, теперь же в залах Мариинского свободно хозяйничали даже не совсем здоровые люди. Многие помнят тот случай, когда на заседание президиума Ленсовета вбежал бородатый «спортсмен» в трусах и майке и, перебив выступавшего, потребовал срочно разогнать и «болтунов», и «коммунистов».

Может быть, в дворцовой ротонде и сейчас бродит призрак «изобретателя», который настаивал, чтобы все депутаты расписывались в ходатайстве о присвоении ему ученой степени за диссертацию, состоящую из единственной страницы, испещренной неразборчивыми каракулями. В общем, пришлось ограничить вход. Тем более, что любой депутат мог выписывать неограниченное количество разовых пропусков для посетителей.

Интеллигенты, технари и ученые, ставшие в 1990 году депутатами, были, как водится, довольно остроумными людьми. Поэтому депутатское бытие стало сразу же обрастать всяческими байками, анекдотами и легендами.

Некоторые небылицы активно тиражировали петербургские СМИ. Главнейшей на тот период стала басня о «всевластии» Ленсовета. Некоторые этому верили и радовались, другие нашим всевластием пугали осторожных ле-

нинградцев. Гардеробщицы ужасались. Им наболтали, что грядут кадровые чистки, и демократы всех во дворце заменят своими новыми людьми. Ничуть не бывало. Многие служащие Мариинского дворца работают и по сию пору.

Правда состояла в том, что Ленсовет не воспринял бы власть даже в том случае, если бы её нам отдали. Как могли бы договориться о совместных решениях 380 разных людей, каждый по-своему лидер, не имеющих общей программы и целей? Идеи коммунистов мы с восторгом топтали при каждом удобном случае, Платформу Народного фронта многие из тех, кто прошел в Ленсовет под флагом этого влиятельного тогда движения, сразу же «забыли», а разрозненные фракции не предлагали конструктивной последовательности действий. Все привыкли получать проверенные указания «сверху». А «верхи», как известно каждому школьнику, в период революции уже «не могут»… И Ленсовет оказался в организационном и правовом вакууме! Все нормотворчество пришлось начинать нам самим почти с нуля.

К лету 1990 года, так и не придя к согласию по кадровым вопросам, разные фракции Ленсовета обратились к депутатам СССР, призывая их, как в древности авторитетных варягов, «нами володети». В этот период стали чаще появляться в Мариинском дворце и Болдырев, и Левашов, и Собчак. Наконец, Анатолия Александровича избрали сначала городским депутатом, а вскоре и председателем Ленсовета.

Сразу же на этого выдающегося юриста и оратора стали нападать не признающие никаких авторитетов «безвестные» депутаты. Для Собчака, возможно, это явилось неожиданностью: вместо покорных учеников-почитателей получить две сотни оппонентов.

Особенно отличался Сергей Нестерович Егоров, математик, логика которого ярко высвечивала слабые стороны

казуистики профессора-правоведа. Егоров стал знаменит тем, что, будучи председательствующим на одном из сессионных заседаний, он распорядился закрыть буфет с закусками и напитками, где любили коротать время, игнорируя скучные дебаты и голосования, многие депутаты. Дисциплинарный демарш привел лишь к тому, что депутаты растеклись по соседним с дворцом кафетериям, а Егорова уже никогда не избирали ведущим.

Однажды, обедая за одним столиком с Бэллой Курковой, я коснулся темы критики Собчака, и знаменитая тележурналистка поставила по-женски точный диагноз:

«Вы посмотрите, кто нападает на Собчака. Все — малорослые мужчины. Потому и нападают, что завидуют его росту и положению всеобщего любимца. Комплекс Наполеона!».

Много легенд и мифов создано вокруг российского флага, поднятого над Мариинским дворцом в августе 1991 года. А ведь будущий символ свободной России появился в Мариинском еще осенью 1990 года. В ту пору большинство депутатов-членов КПСС побросали свои партбилеты, и в сессионный зал Александр Богданов (фото на с. 105), издатель газеты «Антисоветская Правда», стал приносить сшитый дома большой триколор. Сидя с другими журналистами на балконе, он молча вывешивал трехцветное полотнище, символизировавшее победу демократии над партийным аппаратом. Подозреваю, что это делалось не без ведома председателя Ленсовета, поскольку именно Собчак в разгар каких-то неприятных для него дебатов вдруг «заметил» неуставной элемент драпировки и распорядился убрать и флаг, и Богданова из зала заседаний. Разгорелся скандал. Несколько молодых депутатов ринулись защищать от милиции символ свободной России. Заседание бы-

ло надолго прервано и возобновилось только, когда в зале остался лишь сине-красный флаг РСФСР.

Зато на другой день в зале заседаний обнаружились десятки маленьких триколорчиков. Их расставили на своих местах депутаты-реформаторы. И уж с этими флажками бороться было бесполезно. А над дворцом триколор вознесся только после августовского путча. Поднимал его Виталий Скойбеда, год назад оборонявший триколор от милиционеров. Он же, кажется, водворял новую атрибутику и в Смольном. Сбылась мечта депутата-антикоммуниста! Маленькие же флажки до сих пор сохранились у некоторых депутатов в память о бурной молодости питерской демократии.

Во время легендарных августовских событий (1991) большинство депутатов дневали и ночевали во дворце. Нередки были такие сцены. К адмиралу Щербакову, руководившему оборонными действиями, подбегают взъерошенные защитники с пустыми бутылками из-под спирта «Royal» и спрашивают, где разливают зажигательную смесь. Щербаков, естественно, гонит их прочь простыми солдатскими словами. Действительно, если бы в Мариинском готовили «коктейль Молотова», то при свойственной революционерам безалаберности наверняка сожгли бы оплот демократии задолго до подхода коммунистических танков.

Теперь о самих танках. Звонят озабоченные демократы с окраины города и докладывают о движении бронетехники. Уточняем, сколько и какой. Говорят, не видно, только слышно. Высылаем наряд милиции для выяснения. Это, оказывается, мальчишки-озорники на мотоциклах заполночь гоняют.

Еще тревожный звонок. В «Пулково-2» прибыл самолет с десантом особо злого на демократию Псковского спецназа. Уточняем: самолет действительно прибыл, но не

из Пскова, а из Гамбурга, и не с военными, а с гуманитарной помощью, а разгружают борт действительно солдаты-стройбатовцы и вывозят груз на военных автомобилях для последующей раздачи обнищавшим горожанам.

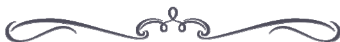
Напряженные дни и ночи августа 1991 сейчас вспоминаются с улыбкой. Путч оказался театральным шоу. Действительный же конституционный переворот осенью 1993 года уже не удивил и не поразил горожан. Ни один избиратель не явился в декабре к Петросовету, распущенному Указом Президента России, с плакатом поддержки или осуждения. Зря милиционеры расставляли рогатки и заборчики, петербуржцы проявили удивительное равнодушие к трагедии своих депутатов. Охрана Мариинского не узрела даже призрака тех народных масс, что защищали реформы в 1991 году.

Но и в дни невзгод депутаты продолжали шутить и выдумывать новые анекдоты. После прохождения в Думу партии Жириновского мы решили разыграть депутатов. Вывесили откровенно нелепое объявление, что, якобы, уполномоченный ЛДПР по губерниям Лифляндской и Курляндской записывает в партию и выдает талоны на новогодний подарок. Талоны сделали сами на компьютере, оттиснули штамп «ОПЛАЧЕНО». В буфет же нарочно принесли объемистое ведро с вареньем и пачку печенья, попросив служащую отдать комплект известному ей лицу. Им стал седовласый коммунист, член Городской контрольной комиссии Геннадий Кравченко, который «вербовал» депутатов в ЛДПР и которого никто не мог заподозрить в сговоре с шутниками. Кравченко заставлял депутатов сочинять длинные заявления с восхвалением Жириновского, после чего выдавал талончики. Многие осуждали подписантов, продавшихся «буржуинам» за бочку варенья.

«Ерунда, — пожимали плечами депутаты. — Главное, сегодня подарок получим, а завтра обратно из партии Жириновского выпишемся. Не впервой!».

Таких прагматичных ленсоветовцев нашлось всего с десяток. И, когда Кравченко, посмеиваясь, получил по талону печенье и варенье, они тоже, к удовольствию проницательных журналистов, протягивали эти желтые бумажки недоумевающей буфетчице. Пришлось мне успокоить их, что сегодня все гостинцы уже розданы. Так они и завтра приходили и требовали свое варенье. А послезавтра (25 декабря 1993 года) по распоряжению мэра города А.Собчака Мариинский дворец уже закрыли для входа депутатов. Эпоха Ленсовета оборвалась, наступали времена Законодательного Собрания (ЗС).

Многие герои и свидетели описанных событий уже ушли из жизни. Но и в декабре, и весной собираются в Мариинском дворце бывшие депутаты Ленсовета, встречаются с новыми депутатами ЗС, обсуждают текущие политические события и печально бродят по коридорам и залам прекрасного здания, словно дворцовые призраки, вспоминая ушедших из жизни друзей и легенды славных времен юной демократии Санкт-Петербурга.

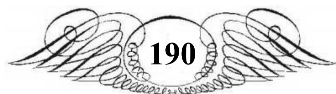


П.В. Цыплёнков.
ОСВОБОДИТЬ ЧЕЛОВЕКА

Тридцать лет назад[1] в России завершилась эпоха советской власти — 21 декабря 1993 года Президент России Борис Ельцин своим указом № 2252 прекратил деятельность Санкт-Петербургского горсовета народных депутатов (до осени 1991 года — Ленсовета). За три месяца до этого Президент объявил о начале **«поэтапной конституционной реформы»** в России. 21 сентября 1993 года был подписан им Указ № 1400 о прекращении деятельности Съезда народных депутатов России, роспуске городских Советов народных депутатов. Чуть позже, 9 октября 1993 года, Ельцин распорядился уничтожить и местное самоуправление, существовавшее в России в форме райсоветов и поселковых Советов — Указ № 1617 **«О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации»**. Их полномочия верховный правитель передал главам администраций во всех регионах, кроме республик в составе России. Указом от 26 октября 1993 года № 1760 **«О реформе местного самоуправления в Российской Федерации»** все местные Советы были окончательно распущены.

Приказано, в частности, что *«в краях, областях, автономной области, автономных округах, городах федерального значения населением избираются органы представительной власти (собрания, думы и т. п.) в составе 15-50 депутатов, работающих на постоянной основе»*. Это вместо 100-400 прежних народ-

[1] Статья написана в декабре 2023 года.



ных депутатов. Такое вот кадровое ужатие представительной власти запланировал Ельцин в обновлённой демократической России. Пресса, в значительной мере «демократическая», которую финансировали из администрации Президента или из банков, хозяева которых в скором времени захватили реальную политическую власть при Президенте Б.Н.Ельцине, заработав в исторических книгах меткое прозвище «семибанкирщина», интенсивно пропагандировала в народе миф о «коммунистических» Советах и «реформаторских» администрациях.

Представительные органы советского периода упразднялись, но работу свою не прекращали до избрания новых органов, если не поступало специального указания из Кремля о полном разгоне «красных» и даже «красно-коричневых» депутатов. И пошло, и пошло! 5 октября распущен Моссовет и райсоветы в Москве (несколько депутатов арестованы), снят с должности генпрокурор В. Степанков, на его место назначен ельцинист А. Казанник[1], сняты с должностей главы администраций, высказывавшиеся против указа № 1400: Виктор Берестовой (Белгородская область), Юрий Лодкин (Брянская область, его прогнали с

---

[1] **Казанник**, Алексей Иванович (1941-2019), украинец, работавший в Сибири, на Съезде союзных депутатов отличился тем, что отказался от своего места в Верховном Совете в пользу Б.Н. Ельцина. Позднее Ельцин, предполагая в нём послушную марионетку либерального толка, усадил его в кресло Генерального прокурора России. Но Казанник проявил непослушание, не стал по заданию Кремля препятствовать выполнению постановления Государственной Думы об амнистии участников событий 1991 и 1993 годов. Да ещё наябедничал прессе, что в прокуратуре испытывает постоянное давление и вмешательство в расследование «политических дел» сверху. Официально отправлен в отставку решением Совета Федерации 25 апреля 1994 года.

должности ещё 25 сентября), Виталий Муха (Новосибирская область), Пётр Сумин (Челябинская область), Александр Сурат (Амурская область).

7 октября 1993 года Борис Ельцин подписывает указ **«О правовом регулировании в период поэтапной конституционной реформы»**, которым фактически возлагает на себя полномочия законодателя. Председатель Конституционного суда (КС) В. Зорькин под угрозой уголовного преследования по обвинению «в правовом обеспечении конституционного переворота» попросился в отставку (сохранив полномочия судьи). Прочие же судьи КС вслед за своим председателем в те же дни складывают с себя полномочия по рассмотрению нормативных актов всевозможных властей России и международных договоров. В новую Конституцию России было включено положение о полной замене судей КС, однако, в последний момент, вероятно, по случайной ошибке переписчиков, это положение из опубликованного проекта пропало.

Республиканские же Советы тогда не тронули. Скорее всего, в Кремле побаивались восстания элит в крупных национальных субъектах Федерации. Но и эти федеральные органы, по указанию Ельцина, должны были прекращать свою деятельность автоматически в случае невозможности заседать и принимать решения в отсутствии кворума[1]. Многие депутаты, сторонники Ельцина, в этих Советах перестали являться на работу, заседания срывались, и Советы были распущены приказами глав соответствующих администраций. Но некоторые Советы продолжали свою рабо-

[1] Кворум — необходимое для принятия решения число присутствующих. В буквальном переводе с латыни «которых» (лат. quorum praesentia sufficit «которых присутствие достаточно»).

ту. Особенно те, где сторонников Ельцина было не так уж много. И в этих краях, областях и республиках депутаты готовились к новым выборам весной 1994 года. Дольше многих «оппозиционных» Советов продержался Петербургский горсовет, также имевший статус краевого и областного. Ведь город Санкт-Петербург, как всем известно, был даже «при коммунистах» отдельным суверенным субъектом Российской Федерации, а не частью области, как, скажем, Свердловск.

Поэтапная конституционная реформа продолжалась до конца декабря 1993 года. Три месяца — секунда в историческом масштабе. Не стало и Петросовета. Чем же мешал Ленсовет (и прочие Советы) центральным властям России? Один из вариантов ответа появляется, если взглянуть на сообщество депутатов Ленсовета 21-го созыва, избранных на первых альтернативных выборах в марте 1990 года, на поступки отдельных депутатов и Ленсовета-21 в целом с позиции социального психолога. На расстоянии тридцати лет особенности поведения и акцентуация решений хорошо заметны.

В настоящей статье мы проигнорируем доминирующую в настоящее время академическую типологию, хотя все «классические» социальные психотипы (например, истероиды, эпилептоиды, конформисты и т.п.), по-видимому, среди депутатов Ленсовета присутствовали. Хотелось бы сосредоточить внимание на причинах конфликта Ленсовета и прежних традиционных городских властей (партийно-бюрократической номенклатуры, руководителей производства), заключавшегося в столкновении различных противоречащих друг другу позиций и взглядов. Психолог В.И. Румянцева, наблюдавшая Ленсовет-21, определила, что в этот высший орган власти были избраны разновозрастные лю-

ди, обладавшие лидерскими качествами[1]. В Ленсовете можно было встретить как эмоциональных, так и инструментальных лидеров. Но ведь и проигравшие в 1990 году выборы партийные и хозяйственные руководители в не меньшей мере были своеобразными вождями, весьма уважаемыми, даже более опытными в части давления на эмоции избирателей, чем новые депутаты, попавшие в горнило политических баталий лишь в конце 80-х годов XX века на волне горбачёвской перестройки СССР. Тем не менее, сильные лидеры с партийными билетами, посаженные во властные кабинеты при Брежневе, Андропове, Черненко, проиграли своим молодым товарищам по партии, которые изрекали иные лозунги, не те, к которым привыкла партийная номенклатура. Потому что большинство депутатов Ленсовета мечтали о свободе. Тосковали о свободе и их избиратели!

Почему же в новых политических условиях начала 90-х годов политики, обладающие лидерским потенциалом, не смогли договориться друг с другом и вступили в непримиримую борьбу, которая продолжалась более трёх лет? Очевидно, в основе этого конфликта — даже не столько финансовая или карьерная основа, сколько различия неких духовных качеств истеблишмента Союза ССР и новых руководителей и депутатов, вознесённых на политический Олимп волей народа, стремящегося к свободной жизни. Скажем, сам автор настоящей статьи во время предвыборной кампании, как и многие его товарищи, получившие депутатские мандаты в Ленсовете, даже и не мечтал о том, что сможет в этом органе власти занять государственную должность, которой соответствует заработная плата, значительно превышающая ту, что получал он прежде. Ведь де-

---

[1] Румянцева В.И., Макаревич М.И. **Двадцать первый.** — СПб.: АО ИПК «Дом коммерческих бумаг», 1994. — 112 с.

путаты пришли в Ленсовет из цехов, лабораторий или конструкторских бюро, а не из директорских кабинетов.

Давайте предположим, что множеству людей (хотя и далеко не всем!) свойственна архаичная психология, которую можно условно назвать «рабско-деспотической». Не расценивайте это определение, как обидное или унижающее достоинство гражданина. В воинской среде принципы поведения, обусловленные этой психологией, выражены известной поговоркой: «Я — начальник, ты — дурак. Ты — начальник, я — дурак». Это — циничное упрощение, разумеется. Но ведь вся иерархия власти базируется именно на этом принципе, и подавляющее большинство сограждан, сослуживцев, учащихся школ и вузов и прежде не возражали играть по таким правилам, не возражают и теперь.

В СССР даже в партию принимали людей по «разнарядке». Прикажет начальник, и ты — коммунист. А не прикажет… К примеру, Анатолий Собчак, университетский профессор и председатель Ленсовета в 1990-1991 годах, пока работал в Ленинградском университете, долго просился в партию, чтобы рассчитывать на административную должность заведующего кафедрой. Об этом его коллеги вспоминают[1]. И всё тщетно. Поскольку он пребывал в массе интеллигентов, которых за присущее этому слою граждан вольнодумие (а по-ленински — гнилодушие!) в партию брали неохотно. Наконец, приняли Собчака в партию. Тут, как на грех, «перестройка» и выборы во власть. Избиратели, начитавшись антипартийных заметок в «Огоньке» и прибалтийских газетках, на кандидатов-коммунистов смотрят косо. Пришлось Собчаку, которого определённые силы мобилизовали-таки в строй депутатов, сочинить, что он вступал в партию, чтобы её развалить изнутри (!).

---

[1] Толстой Ю.К. Страницы жизни. — СПб: ТОО Внешнеэкономический правовой центр «Regalside Investment», 1992. — 114 с.

Таким образом, все грани жизни людей в СССР были густо пропитаны принуждением, идеологическим и физическим. Советских граждан приучали ходить строем, угодливо одобрять приказы начальников и не высовываться. Начиналась эта дрессировка ещё в школе с «октябрятских звёздочек» и пионерских отрядов, заканчивалось муштрой допризывников в старших классах и комсомольскими трудовыми отрядами в институтах. И для всех, от мала до велика, продолжалась до пенсии в форме ноябрьских и первомайских демонстраций, на которых все послушно маршировали дружными трудовыми коллективами. «Если хочешь жить легко и к начальству близко, держи <…> высоко, а голову низко!» — цинично поучали молодёжь советские мудрецы, пережившие и сталинские репрессии, и волюнтаризм Хрущёва, и брежневский застой.

Вспомните кадры из ставших классическими фильмов «Служебный роман», «Доживём до понедельника», «Добро пожаловать или посторонним вход воспрещён», «Стиляги». Создатели этих и многих других кинокартин в разные годы одинаково высмеивали апологетов «рабско-деспотической» социальной психологии. Назовём сторонников подобных древнейших и, тем не менее, всем понятных, живых и победоносных общественных отношений, **субординатами** (от латинского subordinatio — подчинение).

И что же предложили советским людям «перестроечники» взамен? Не что иное, как новые по историческим меркам лозунги Великой французской революции: fraternite, egalite, liberte. То есть «братство», «равенство», «свобода». И свобода в этой триаде является доминантой. С 1986 по 1991 год большинство газет и журналов, новые публицистические телешоу и радиопередачи призывали сограждан, жителей СССР, вытравливать из себя «рабá», обязательно избирать руководителей предприятий, богатеть за счёт свободного предпринимательства, рыночной экономики и т.п.

Как россияне богатели, стремясь к свободе материальной в условиях свободного рынка, мы хорошо помним. Миллиардер Михаил Прохоров в студенчестве кипятил джинсы в уксусе и продавал «варёнку» на вещевых рынках. Он об этом сам рассказывает. Лихие люди облагали данью подобных Прохорову кооператоров и тоже скопили сокровища в своих «общаках». Ловкие дельцы разворовывали стратегические запасы на родном заводе, всё готовы были продать иностранцам за гроши, но в твёрдой валюте…

Древнеримский философ Луций Сенека предостерегал вождей от чтения лекций о вкусной и здоровой пище перед толпой голодающих. Могут страдающие люди побить таких пропагандистов камнями. Ленсовет оказался в подобной же ситуации. Некоторые наши коллеги-депутаты доказывали: дадим людям удочки, пусть сами себе наловят рыбы. Это так образно судили мы об экономической свободе. Освободим, мол, предприятия от гнёта партийной бюрократии, и люди сами смогут заработать на хлеб, табак и прочие удовольствия. Как было бы это хорошо! Но мы забыли, что за 70 лет социалистического общежития, наши сограждане в большинстве своём разучились плодотворно и выгодно для себя трудиться. Помните, такой анекдот рассказывали в брежневские времена: государство делает вид, что платит нам зарплату, а мы делаем вид, что работаем. Кто был истинным виновником этого заколдованного круга, не будем обсуждать здесь. Ясно одно: освободить человека от гнёта бюрократии — мало! И даже раздать всем по две «удочки» — тоже недостаточно. Надо обеспечить такие условия и дать людям такие знания и навыки, которые позволят им всё меньше и меньше зависеть от опеки государства.

А на первых порах надо хотя бы накормить людей. Чем Ленсовет и занимался, введя специальную талонно-распределительную систему в Ленинграде, чтобы хоть

как-то гарантировать пропитание своим избирателям. Смешно, стыдно и жутко вспоминать сегодня об этом «карточном» периоде в недавней истории нашего города. Хорошо ещё, что это был краткий период, и голодные сограждане не растерзали ленсоветовцев.

Все эти негативные воспоминания ничуть не умаляют свободы, как символа, как цели борьбы. Люди, никогда не знавшие свободы, просидевшие всю жизнь за «железным занавесом», лишь изредка наблюдавшие быт в капиталистических странах на киноэкране, учились пользоваться свободой коряво и сумбурно, словно орангутанг, приспособивший микроскоп для колки орешков. Депутаты Ленсовета в своей массе оказались сторонниками свободы, старались по мере сил учить своих избирателей использовать свободу на благо общества, а не только для набивания собственного кармана. Потому мы с полным правом назовём политиков, ратующих за свободу в самом широком смысле этого слова, **либералами** (от латинского liberation — освобождение). Естественно, между субординатами и либералами всегда существовали непримиримые противоречия. В «перестройку» началась битва на всей территории бывшего СССР и во всех слоях политически активного населения, завершившаяся поражением либералов.

Здесь нам придётся чуть отвлечься от истории Ленсовета и обсудить, сколько либералов и субординатов среди нас. У либерала и субордината цели в жизни и способы их достижения разные. Поступая на службу, субординат не столько интересуется целеполаганием учреждения, сколько заработной платой. Субординат дисциплинирован, исполнителен, даже инициативен в делах, если начальник ему скомандует, но в удобный момент готов «подсидеть» начальника, чтобы занять его место, ведь в советских учреждениях зарплата начальника всегда выше, чем его подчи-

нённых, а трудится он, начальник, как представляется нижестоящим, значительно меньше и легче, чем прочие сотрудники.

Жизненное кредо либерала принципиально отличается. Приступая к работе, либерал, интересуется целями и задачами подразделения, оценивает, насколько он может быть полезен для решения этих задач и насколько сама эта работа может увлечь его. В последнюю очередь либерал осведомляется о заработках. Либерал — не простак и не против хороших заработков. Просто деньги для него имеют третьестепенное значение. Либерал никогда не станет интриговать против начальства, хотя открыто может и возразить по вопросам, которые представятся либералу мешающими тому делу, которому он служит. Литература даёт нам яркие примеры. Врач Владимир Устименко — либерал. Его антипод, потенциальный шурин, брат возлюбленной, Евгений Степанов, администратор-мещанин, — субординат (Герман Ю.П. Дело, которому ты служишь).

Количественные признаки, как установили генетики, распределяются в популяциях по кривой Гаусса. Хотя и не все. Так, революционность человека или другими словами его пассионарность («взрывоопасность» для окружающих) распределяется в обществе, вероятнее всего, по кривой Рэлея (Егоров С.Н., Цыплёнков П.В. Векторная теория социальной революции. См. О Ленсовете в Интернете).

Итак, представим себе, что с одного конца колоколообразного графика Гаусса стоят радикальные либералы, а с другого — наиболее реакционные субординаты. Все прочие же люди, наши современники, в той или иной степени проявляющие либерализм, распределяются по гауссиане. Ярко выраженных либералов и субординатов ничтожно мало. А умеренных субординатов, как и не слишком активных либералов, всегда большинство. Нужно приложить не-

которые усилия, чтобы собрать либералов под одной крышей или под флагом какой-либо одной политической партии. Подобное распределение следует воспринимать, как неизбежность, дарованную нам природой. Нельзя упрекать человека в том, что он, к примеру, донкихотствует, либеральничает. Он таким уродился! Воспитание может сгладить характер, отшлифовать поведение. Но стоит лишь психологу чуточку поскрести мозг испытуемого — и перед нами либерал или субординат, в той или иной степени выраженный. Такую же селекцию производит с обществом и эпоха революционного преобразования государства.

В Ленсовете-21 либералы, активные и умеренные, получили весьма заметное представительство. Иным казалось, что даже большинство, хотя это и не совсем так, если пересмотреть поименные голосования по вопросам, связанным с «освобождением» наших сограждан. Следует поблагодарить коммунистов-перестроечников (их называют горбачёвцами, потому что именно генеральный секретарь компартии Михаил Горбачёв на партийной конференции в 1988 году провозгласил курс на альтернативные и конкурентные выборы в органы народовластия СССР), которые и проложили нам, либералам, дорогу во власть. И сделать это было до смешного просто. В механизм советских выборов горбачёвцы внесли всего лишь три усовершенствования. Партноменклатура великодушно допустила этот эксперимент и уже через год-два пожинала горькие для КПСС плоды: партию разогнали, Советский Союз развалили, государственные предприятия захватили алчные кооператоры-приватизаторы и т. д. и т.п.

Изменения правил выборов касались следующего. Во-первых, в избирательный бюллетень в одном округе вписывали несколько кандидатов. Это было ново, любопытно и обещало конкуренцию, борьбу за умы избирателей. Избира-

телям же предоставляло возможность похвалить победителя и посмеяться над проигравшими или утешить их. Во-вторых, отсутствовал предварительный отбор кандидатов партийными органами или окружными собраниями избирателей. А выдвинуться без этого фильтра оказалось совсем просто. Необходимо было лишь созвать собрание трудового коллектива цеха или кафедры вуза (факультет и дирекция впоследствии лишь заверяли своими печатями документ), и этот форум мог выдвинуть сколько угодно, куда угодно и кого угодно, что подтверждалось копией протокола, подлинность которого никто в избиркомах специально не проверял.

Как и прежде, финансирование выборов осуществляла окружная избирательная комиссия. Никакого преимущества «богатые» кандидаты, например, директора заводов, по отношению к «бедным» кандидатам, например, рабочим этих заводов, не имели. Скудость финансов позволяла каждому кандидату изготовить и разнести по почтовым ящикам в домах лишь один тираж листовок, наклеить несколько плакатов в магазинах (с разрешения дирекции) или на автобусных остановках. Встречи же с избирателями планировала и организовывала избирательная комиссия. О каком-либо «подкупе» избирателей американским печеньем в то время даже и помечтать не могли.

И вот тут-то третье отличие от прежних выборов принесло существенную пользу либералам. Горбачёв разрешил «гласность». И все городские газеты принялись публиковать почти без цензуры материалы о выборах, а также списки кандидатов, поддержанных теми или иными политическими силами. А печатные СМИ тогда люди охотно читали, ведь Интернет был в то время нам ещё незнаком. Скажем, я попал в опубликованный «Сменой» список тех, кого поддержал блок демократической общественности Ленинграда, и тех, кто сам высказался в поддержку Ленинградского

Народного фронта (ЛНФ). Замечу, что самостоятельно ЛНФ не выставил тогда персональный список своих кандидатов. Но каждый кандидат-либерал, придя в редакцию до выборов в марте 1990 года, если желал, мог и успевал на странице газеты высказаться в поддержку Политической платформы и Манифеста ЛНФ (см. Документы) или принципов Объединённого фронта трудящихся (ОФТ), некоего прокоммунистического формирования под эгидой Обкома партии. Избиратели легко отличали по этим спискам свободолюбцев от субординатов и отдавали предпочтение первым. Некоторые хитрые субординаты даже маскировались под либералов, отращивали бороды демократического фасона, изо всех сил ругали Обком партии на встречах с избирателями, и только уже в Ленсовете по таблицам поименных голосований (см. [**4**, с.19]) удалось сколько-нибудь закономерно разделить депутатов Ленсовета на неугомонных революционеров-либералов (несколько десятков), природных консерваторов (меньшинство) и «умеренных» по всем вопросам (большинство). Вспомните график Гаусса!

Нельзя умолчать и о том, что в конце 80-х годов появилось множество газет и телепрограмм, пропагандирующих либерализм и резко критикующих коммунистов, стоящих у власти. Руководителям страны и города ставили в вину даже прегрешения их дедов и отцов: голодоморы, гонения на Зощенко и Ахматову, пакт Молотова-Риббентропа и т.п. Эти газеты печатались в Прибалтике, и организаторы ЛНФ привозили их в наш город. А мы, интересующиеся политикой либералы, охотно раскупали эти листки и показывали знакомым и сослуживцам. При этом мы не задавали себе вопросы: как появились эти газеты, и кто разрешил их тиражировать? Мы не хотели искать ответы, полагая, что диссиденты народились в юрмальских дюнах одновременно с песнями Раймонда Паулса или каким-

то чудом произросли в эстонских хуторках вблизи Тарту. Хотя даже самый поверхностный анализ показал бы, что без «чекистов» и без санкции соответствующих органов, подобные газеты в СССР появиться не могли. Как не мог бы без контроля со стороны самых высоких тайных спецслужб СССР преодолеть все заслоны советских ПВО и приземлить свой легкомоторный самолётик у стен Кремля в Москве в мае 1987 года простой немецкий паренёк Матиас Руст. Да ещё и в День пограничных войск СССР!

Либералам из ЛНФ в 1990 году противостояли активисты-трудящиеся из ОФТ, общественного движения, созданного в 1989 году, без всякого сомнения, по указанию партийных органов, шокированных своим поражением на всесоюзных выборах весной 1989 года. Лейтмотивом политических прокламаций этого «фронта» являлось требование формировать Советы не на общих выборах, а путём выдвижения депутатов от трудовых коллективов города. Кажется, и в Ленсовете оказалось несколько сторонников передачи всей власти трудящимся. Люди эти казались мне не вполне адекватными, но работать конструктивно можно было и с ними. Общие проблемы за три года нас сплотили и сдружили.

Итак, весной 1990 года в Ленсовете оказалась группа депутатов, по преимуществу носителей либеральных идей, которых никто из нас не стыдился и не скрывал. Пока не избрали председателя Ленсовета, депутатам не выдавали фирменные значки с красным знаменем РСФСР — символ представительной власти, и некоторые мои коллеги, тоже либералы, в дни Первой сессии прикалывали самодельные синие круглые пластмассовые значки ЛНФ.

Мы распространяли листовки с лозунгом **«За вашу и нашу свободу»**. Этот чуточку модернизированный призыв польского ноябрьского восстания 1831 года против российского царизма был использован ЛНФ наряду с антибюро-

кратическим **«Номенклатуру — в макулатуру»** и некоторыми другими дерзкими кричалками типа **«Партия, дай порулить!»**. Впервые лозунг о свободе появился в Варшаве в январе 1831 года с подачи историка Иоахима Лелевеля (австрийского немца по национальности). И звучал девиз так «Во имя Бога, за нашу и вашу вольность». Но мы-то в 1990 году почему-то полагали этот образ свободы заимствованным у польского профсоюза «Солидарность». При этом мы скромно умалчивали, что эти же слова звучали в Москве в августе 1968 года. Тогда диссиденты-антисоветчики на Красной площади шумели против введения советско-германских войск в Чехословакию. Шумели недолго, надо напомнить. Но девиз не канул бесследно в пыль истории и воскресал всякий раз, когда диссиденты бунтовали против агрессивных действий властей России — в 1989 году в Москве и Ленинграде и в 2014 году на антивоенном шествии, так называемом «марше мира» в Москве. К протестующим москвичам присоединились тогда немногочисленные россияне в Екатеринбурге, Магадане, Самаре, Санкт-Петербурге, Челябинске, но силовые структуры в отличие от 1990 года довольно быстро затушили этот несвоевременный костёр либерализма и пацифизма. Наверное, теперь, по прошествии десяти лет, никто и не вспоминает о тех событиях. Нигде не виден и польский лозунг. Надолго ли?

И уж если весной 1990 года в кулуарах и на трибунах органов власти замелькали «слоганы» о свободе, то реформы, запланированные командой М.С. Горбачёва, должны были приобретать радикальный и даже революционный характер. Об этом вспоминал на юбилейном (в честь 20-летия со дня начала работы Ленсовета-21) собрании в 2010 году один из старейших депутатов Ленсовета, геолог, джазмен и ярый антикоммунист Георгий Сергеевич Васюточкин (фото на с. 21). Он закономерно сравнивает деятель-

ность нашего Ленсовета-21 с работой революционных органов в 1917 году. Оказывается, Исполком Совета рабочих депутатов в марте-апреле 1917 года спекулировал исключительно на лозунгах **«Свободы, свободы и ещё раз свободы!»** и **«Долой самодержавие!»**. Мы знаем теперь, что сами большевики вскоре превратились в самодержцев. Место у кормила власти пусто не бывает! И занимают это хлебное место по преимуществу субординаты, которым абстрактная свобода совершенно не нужна. Академик А.Н. Яковлев в своей брошюре о февральской (1917 года) революции пишет, что только «перестройка» (1985-1991) осуществила ликвидацию большевистского самодержавия, расчистила дорогу подобным Ленсовету демократическим органам для созидательной работы.

И Ленсовет азартно взялся за одновременное решение трёх задач:

1) собственное политическое структурирование,

2) спасение экономики города,

3) расширение демократических свобод.

При решении третьей задачи Ленсовет-21 не допустил бесконтрольного и лавинообразного наступления «вольницы». В 1917 году «освобождённый народ» грабил помещичьи усадьбы в губерниях и квартиры буржуев в Петрограде. В 1990 году особого разгула преступности в Ленинграде не наблюдалось, а свои роскошные особняки в провинции и пригородах разбогатевшая за годы «перестройки» элита тогда лишь начинала возводить. Бандитизм, напомню, вышел из подполья чуть ранее, сросся с кооператорами и бывшими цеховиками, теми людьми, которые даже при власти большевиков «умели жить» на широкую ногу. А совсем уж кровопролитие началось после Ленсовета в конце 90-х годов.

Почему же и события 1989-1993 годов мы называем революцией? Как только политики начинают дебаты о свободе, так в воздухе страны появляются ароматы, а на стенах зданий — цвета революции. Известно, что революция даже самая освободительная и мирная пахнет кровью, и её главный цвет — красный. Некрасов так прямо и поучает[1]:

Иди в огонь за честь отчизны,
За убежденье, за любовь...
Иди и гибни безупречно.
Умрешь не даром: дело прочно,
Когда под ним струится кровь...

Мирная демократическая революция в России не обошлась без крови. Если бы только депутаты разбивали друг другу носы во время жарких парламентских дебатов! Множество наших современников расплатились за идею свободы собственной жизнью.

В ночь на 21 августа 1991 года погибли в Москве три молодых человека[2]. Они в тоннеле попали под бронетранспортёр или были прошиты очередями из автоматов растерявшимися солдатами-новобранцами. Очевидно, не хотели павшие герои, чтобы эта бронетехника, направляемая высоко стоящими субординатами, угрожала московским политикам-либералам? Военный комендант Москвы утверждает, что и сами военные тогда пострадали, пробиваясь через баррикаду из сдвинутых троллейбусов. Например, капитану Е.А. Лапину сломали палец. Сержанту же Н.М. Асауленко рассекли левую бровь, и он, в сущности, должен теперь радоваться, что стал похож на Юрия Гагарина.

---

[1] Некрасов Н.А. Поэт и гражданин. 1855.

[2] **Усов**, Владимир Александрович (38 лет), **Комарь**, Дмитрий Алексеевич (23 года), **Кричевский**, Илья Маратович (28 лет)

Проливали свою кровь не только либералы. Как известно, Николай Ефимович Кручина, управляющий делами ЦК[1] КПСС, обладавший уникальными и весьма опасными знаниями секретных кодов к заграничным банковским сейфам с золотом партии, найден 26 августа 1991 года под окном своей квартиры с переломанной шеей. Вскоре и его заместитель, и его престарелый предшественник на этом посту тоже похожим способом «покончили с собой». Они не либералы! Где же ещё и служить субординатам, как не в аппарате ЦК КПСС!

Четырьмя днями раньше застрелился Борис Пуго, министр внутренних дел СССР. Они с супругой ночевали в своей квартире. Кому из них пришла в голову эта пошлая и греховная идея — пустить себе пулю в лоб, теперь уже не узнать. Оба с простреленными головами были обнаружены утром прибывшими арестовывать этого Пуго председателем КГБ РСФСР Виктором Иваненко, Григорием Явлинским, напросившимся послужить понятым, и другими вооружёнными революционерами-ельцинцами. Позднее Явлинский вспоминал и недоумевал, почему у кровати валялись три гильзы, а пистолет Пуго аккуратно лежал на прикроватной тумбочке? Может быть, кто-то помог Борису Карловичу свести счёты с жизнью? Должность такая! Не всякому по силам перебороть страхи, соблазны и откровения, обрушивающиеся на сидящего в этом высоком кабинете. Н.А. Щелоков тоже был на той должности и тоже застрелился. Хотя эта трагедия случилась шестью годами ранее, ещё при Андропове.

---

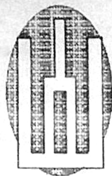
[1] Центральный Комитет, высший постоянный орган управления партии.

ЗА СВОБОДНУЮ И НЕЗАВИСИМУЮ ЛАТВИЮ!

АТМОДА

ИЗДАНИЕ НФЛ «ПРОБУЖДЕНИЕ» № 48 23 ОКТЯБРЯ 1989 ГОДА ЦЕНА: В ЛАТВИИ — 20 КОП., ЗА ПРЕДЕЛАМИ ЛАТВИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ — 40 КОП.

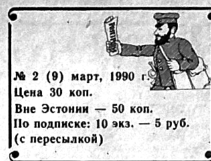
За нашу и вашу свободу!



Согласие

ИЗДАНИЕ ЛИТОВСКОГО ДВИЖЕНИЯ ЗА ПЕРЕСТРОЙКУ №18 23-30 ноября 1989г. Цена 40 к. за пределами республики 60к.

ТАРТУСКИЙ КУРЬЕР



№ 2 (9) март, 1990 г.
Цена 30 коп.
Вне Эстонии — 50 коп.
По подписке: 10 экз. — 5 руб.
(с пересылкой)

АЛЬМАНАХ

ВЕСТНИК ЛИТОВСКОГО ДВИЖЕНИЯ ЗА ПЕРЕСТРОЙКУ „САЮДИС„

Газеты, антикоммунистические публикации в которых помогали ленинградским либералам победить субординатов на выборах в Ленсовет зимой-весной 1990 года.

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!



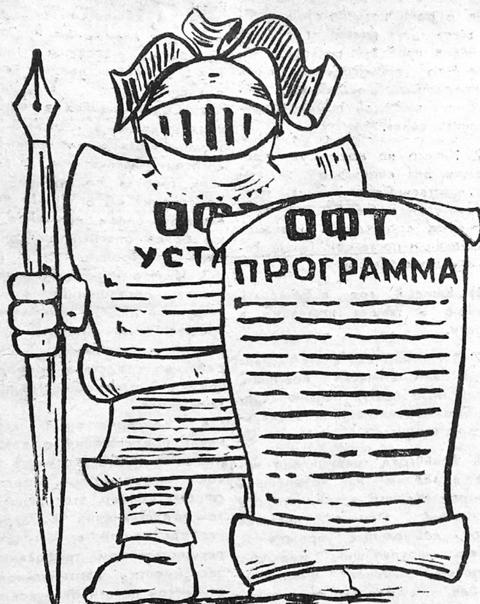
ЛЕНИНГРАДСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ОРГАН ПАРТКОМА, РЕКТОРАТА, ПРОФКОМА, КОМИТЕТА ВЛКСМ ЛЕНИНГРАДСКОГО ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

№ 32 (3218)
Пятница, 20 октября 1989 г.

Цена 6 коп.
Газета выходит с 7 ноября 1927 года

● Политклуб газеты предлагает вам знакомство с программными документами Объединенного фронта трудящихся. Такая публикация была главным условием участия ОФТ в дискуссии со студентами университета. Теперь, полагаем, пути к отступлению у ОФТ отрезаны. Стр. 5.



Карикатура на сторонников Объединённого фронта трудящихся в газете Ленинградского университета, проявлявшей в годы перестройки изумительный либерализм.

ЛЕНИНГРАДЦЫ !

На 25 февраля, вопреки решению исполкома Ленсовета, "народным" фронтом назначена акция гражданского неповиновения, демонстрация и митинг на Дворцовой площади, с последующей попыткой втянуть трудящихся в забастовку. Хороший пример уважения законов "лжедемократами". Впрочем, жителям города уже известна их двойная мораль: "нашим" можно все, а кто не с нами – зашельмовать.

Товарищи! Протестуйте против антиконституционных действий "народного" фронта, ведущих нас к трагедиям междуусобиц. Откажите в доверии провокаторам – гапоновцам на выборах 4 марта.

Голосуйте за народовластие! За тех кандидатов, кто выражает и отстаивает интересы трудящихся.

Общественный комитет "За власть трудящихся".

Листовка ОФТ против ЛНФ (извлечение)

И закончилась демократическая революция не мирно. Сколько людей погибло в Москве с 21 сентября по 4 октября 1993 года, трудно подсчитать. Кого-то застрелили из пулемётов во время штурма телецентра, кого-то пронзили пули анонимных снайперов у московской мэрии на Новом Арбате, кого-то сразили осколки снарядов, выпущенных из танковых орудий по Дому Советов утром 4 октября.

Конечно же, весной 1990 года, полагаю, никто из депутатов Ленсовета не мог предполагать, что события в стране получат такое трагическое направление и завершение. Те, кто носил значки ЛНФ, перечитывали текст Политической платформы этой организации. Наиболее радикальные из нас вспоминали митинговые антибюрократические лозунги, которые сразу же вознамерились они претворять в жизнь. Смольный представлялся тогда главным «поработителем» народа. Прежде всего, как мы все понимали, необходимо было отстранить КПСС от власти в Ленинграде. Дерзко! Мы готовились это сделать, но не знали как.

Попробую далее подтвердить тезис о могуществе КПСС. Вспомним об имуществе. Как ни крутите, а материальная база — основа власти во все времена, во всех экономических формациях. В Смольном (Обком КПСС) и во множестве других зданий города, где размещались партийные органы, в 1990 году всё ещё благоденствовали партийные руководители и управленческий аппарат. Никакой платы за данные помещения прежде, с 1917 года, никто не взимал. Хотя эти здания не являлись собственностью коммунистов в общепринятом смысле этого слова. Как это можно — брать в госбюджет с коммунистов поборы, если по тогдашней Конституции именно КПСС являлась руководящей и направляющей силой в государстве! Перефразируя французского монарха, любой коммунист в СССР мог с полным правом заявить: «Государство — это мы, партийцы!»





Смольный. Памятник В.И. Ленину. Почтовая открытка.
Фото из https://union.lenoblmus.ru/entity/OBJECT/146145

Ленсоветовские либералы «замахнулись» на всевластие коммунистов, потребовали, чтобы обком КПСС вносил в городской бюджет арендную плату за Смольный! Я не уверен, что партийцы хоть что-нибудь успели до августа 1991 года заплатить в городскую казну за использование своей многообразной недвижимости. Пусть вспомнят об этом члены бюджетной комиссии Ленсовета. Зато некоторые здания при попустительстве тогдашнего ленинградского мэра Анатолия Собчака сообразительные партийные и комсомольские функционеры исхитрились передать сами себе в собственность. Вот лишь два общеизвестных примера. Очевидно, мои коллеги, работавшие в Комитете Петросовета по собственности, непосредственно руководившие приватизацией на берегах Невы, смогут привести и другие примеры борьбы прежней номенклатуры за власть, которая зиждется на обладании имуществом, зданиями, предприятиями.

Были в Ленинграде два огромных и относительно новых здания, которые из собственности комсомола и партии перешли в собственность хитромудрых наших современников, воспользовавшихся плодами демократической революции. Пресловутый Дворец молодёжи на Петроградской стороне, многоэтажное здание с гостиницей, рестораном, зимним садом и концертно-выставочными помещениями, построенное в 1976 году по проекту архитекторов П.С. Прохорова, А.П. Изоитко и В.П. Тропина, каким-то образом передан в собственность неким фирмам или частным лицам. Замечательный Дом политпросвещения (ДП) Ленинградского обкома КПСС, построенный в 1974 году по проекту архитекторов Д.С. Гольдгора и Г.А. Васильева на площади Пролетарской диктатуры (точнее, по адресу: Лафонская ул., 6 или Шпалерная ул. 55), продан банкирам. А достался этот ДП, если уж начистоту, оборотистому худруку Михайловского театра. Острые на язык ленинградские диссиден-

ты сразу же присвоили ДП нелепое прозвище «крысятник», хотя на притон грызунов это строение в стиле «модерн» абсолютно, по моему мнению, не похоже. Иногда мы именовали его предельно лаконично — «ДПП на ППД» (Дом политпросвещения на площади Пролетарской диктатуры).

И что же теперь? На месте 17-этажного Дворца молодёжи, где в доброе старое время, при коммунистах, репетировали и выступали рок-группы «Земляне», «Пикник», «Август» и «Наутилус Помпилиус», располагались редакции радиостанций «Европа плюс», «Ретро ФМ», «Дорожное радио», «Эльдорадио», и даже художники-авангардисты выставляли свои творения, теперь 9-этажный жилой дом, элитный, как нетрудно догадаться.

Во время «перестройки» из центра партийной пропаганды ДП превратился сначала, в 1990 году, в Общественно-политический центр Ленинградского обкома КПСС со множеством комнаток-офисов, не считая конференц-зала и гостиницы, сдаваемых в аренду близким к партии предпринимателям, даже каким-то коммерческим банкам. Затем, «как не представляющее исторической ценности», здание в 1992 году «национализировано» и уже в 1994 году мэром А.А. Собчаком передано (продано?) Балтинвестбанку. Хотя как же нет в этом доме истории? Сохранился там даже кабинет Валентины Ивановны Матвиенко (губернатор Санкт-Петербурга в 2003-2011 годах), которая в начале 70-х годов занимала должность первого секретаря Ленинградского Обкома ВЛКСМ. В 2007 году у Балтинвестбанка здание «центра» под снос приобрела группа «Джей Эф Си» (JFC), основным бенефициаром которой является Владимир Абрамович Кехман (он же художественный руководитель Михайловского театра в Санкт-Петербурге и директор МХАТ им. Горького), как предполагают, за 100 млн долла-

ров. Компания JFC в 2012 году признана англосаксами банкротом, Кехман — фальсификатором, здание сохранилось.

Мы в Ленсовете поначалу толком не представляли масштабы партийных владений в Ленинграде. Даже в новостройках то тут, то там можно было натолкнуться на какую-нибудь «ведомственную» гостиничку, занимающую этаж жилого дома. А уж в старой части города партийные органы располагались в лучших зданиях.

В целом к правящей партии новоизбранные депутаты относились с настороженностью, и на первом же своём заседании либералы в Ленсовете-21 «попросили» сойти с трибуны В.Я. Ходырева (см. с. 67), председателя исполкома горсовета, коммуниста (до 1982 года Владимир Ходырев — второй секретарь Обкома КПСС), который по старой памяти вознамерился руководить теперь, с первого дня сессии, и «демократами-либералами». Ходырев обиделся на нас, 3 апреля 1990 года попросил освободить его и от работы в Ленгорисполкоме. А на сессии пришлось нам избирать трёх сопредседателей, тратя на эту процедуру чуть ли не всё утреннее заседание. Свобода требует сил, средств, времени. Наконец, избрали «вечным» председателем Ленсовета А.А. Собчака, депутата Съезда СССР, как мы предполагали на основании фрагментов телерепортажей из Москвы, — радикального либерала. Но ошиблись по политической наивности, свойственной новичкам у штурвала власти. Собчака не особо интересовала демократизация в Ленинграде, тем более освобождение трудящихся масс от гнёта коммунистических мифотворцев. Он тотчас же убыл в заграничную поездку, оставив «руководить» депутатами своего заместителя адмирала В.Н. Щербакова (см. с. 143). И нам повезло, что этот седовласый коммунист оказался, как и многие моряки, не совсем субординатом, а в значительной

степени демократом-либералом, для которого свобода — ценность поважнее чинов и званий.

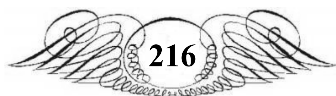
В дальнейшем А.А. Собчак проявил себя не как либерал, а как субординат. Он на Второй сессии в октябре 1990 года потребовал от депутатов удалить развёрнутый одним из журналистов — Александром Богдановым (фото на с. 105) — самодельный триколор, символ нарождающихся в России свободы и государственного суверенитета. Выяснилось тогда же, что искренних либералов в Ленсовете не так уж много. Многие депутаты, пока не полностью «вытравившие из себя раба», всё ещё отбрасывали тени вчерашних субординатов, нередко колебались, прислушивались к мнению своего нового «начальника», то есть А.А. Собчака.

Университетская профессура недоумевала, почему либеральный Ленсовет призвал править собой не кого иного, а именно профессора А.А. Собчака. Ведь предостерегали, какой это типаж, да никто из ленсоветовцев опасений учёной публики тогда не видел, не слышал. Будто бы коллеги А.А. Собчака ещё в 1989 году направили апелляцию в избирком, в которой содержались такие строки:

«*По своим личным качествам он* (профессор Собчак — П.Ц.) *не соответствует тем высоким требованиям, которые предъявляются ныне к кандидатуре народного депутата. А.А. Собчак нетерпим к критике, заносчив, в его выступлениях и предложениях много такого, что не основано на знании дела, а преследует лишь одну цель — выпятить самого себя, сработать на публику*»[1].

Что ж, должен согласиться: критика универсантов хотя и товарищеская, но откровенная и меткая. И ленинград-

[1] Толстой Ю.К. **Страницы жизни.** — СПб: ТОО Внешнеэкономический правовой центр «Regalside Investment», 1992. — С. 30-31.



ские депутаты, как публика, купились на остроумную риторику «демократа» в клетчатом пиджаке и в 1990 году полюбили будущего мэра Ленинграда и главного гонителя Ленсовета.

И всё же, к великому негодованию председателя, в Ленсовете-21 стали доминировать не просто либералы, а либералы радикальные, горячо приветствующие всякие революционные преобразования, остро реагирующие на любое явное или замаскированное проявление деспотии теми субординатами, которые пока ещё оставались у власти в СССР. Так, Ленсовет неоднократно принимал воззвания к политикам страны, протестуя против репрессий в Прибалтийских республиках и на Кавказе. Мы аплодировали выступавшим на сессии Ленсовета борцу со среднеазиатской коррупцией Н.В. Иванову, защитнице свободы в Армении Г.В. Старовойтовой (14 мая 1989 года она, ленинградка, избрана народным депутатом СССР от Армении).

Зато никак не отреагировали ленсоветовцы в сентябре 1991 года на роспуск всесоюзных пионерии и комсомола, родившихся при большевиках именно в Петрограде, считая не заслуживающим внимания и сожаления угасание этих ветвей советского тоталитаризма.

Почти единодушно Ленсовет 19 августа 1991 года голосовал против мер ГКЧП, а в сентябре 1993 года с огромным трудом собрали голоса сессии для отмены решения Малого совета, дерзко и почти единогласно объявившего президента Б.Ельцина «вне закона» за разгон им российского парламента и вообще всех депутатов, начиная с районного уровня, избранных на демократической волне. Одним словом, сильно грешили непослушанием либералы, заседавшие в Ленсовете.

Именно Ленсовет, пригласив на работу в свой исполком А.А. Щелканова (депутат СССР, сторонник демократии) и А.Б. Чубайса (экономист-реформатор, «крестный отец» российской приватизации), взял курс на тотальное освобождение сограждан: допустил свободу митингов и демонстраций, свободу предпринимательства, свободное учреждение СМИ и т.п.

Надо напомнить, что до 1990 года Советы принимали решения под диктовку партийных кураторов, которые тщательно отбирали в представительные органы власти послушных субординатов из сообществ военных и педагогов, рабочих и учёных, медиков и партработников. При этом коммунисты-кукловоды старались соблюдать некие пропорции, отражающие местную демографию. Женщин и мужчин среди депутатов должно быть поровну, коммунистов чуть меньше, чем беспартийных, партаппаратчиков и военных — не подавляющее большинство. Оставляли значительное количество мест комсомольцам, студентам, творческой и научной интеллигенции. Но половину депутатских мандатов всё-таки отдавали рабочим.

Послушные созывы Ленсовета не проявляли никакой самостоятельности [**6**, с. 312-373]). На 1200 решений исполнительной власти в год приходилось лишь 20 решений сессий Ленсовета предыдущих созывов, коротких: «одобрить», «утвердить». Депутаты же в остальное время выполняли миссию ходоков по жалобам избирателей или «свадебных генералов» на собраниях школьников, проводах призывников, юбилеях трудовых коллективов.

К концу перестройки коммунистическая номенклатура переоценила своё политическое влияние, допустила проведение самых свободных выборов (впоследствии таких выборов не проводили, а до того, пожалуй, лишь выборы в

Учредительное Собрание осенью 1917 года тоже изумляли своим либерализмом) и совершенно неожиданно лишилась власти. Крупные партийные руководители на выборах в 1989-1990 годах проиграли интеллигентам (учёным, инженерам) или рабочим, высказывающим либеральные взгляды. На альтернативных выборах в Ленсовет-21 были избраны депутатами, если и коммунисты, то абсолютное большинство из них с демократическим стилем мышления, либералы. Большинство в Ленсовете составили разночинцы-интеллигенты, почти что диссиденты! Обком и горком партии утратили влияние на Ленсовет-21. Чему же удивляться, что этот орган реального народовластия, в котором прошедшие небывалое предвыборное сито депутаты представляли весь спектр гражданского общества Ленинграда, сразу же взялся реформировать политику, экономику и культуру по чертежам свободы и равенства.

Только в отношении прекрасного пола ленинградские избиратели на этапе выдвижения и голосования проявили в 1990 году оголтелый «сексизм». Среди 378 депутатов в Мариинском дворце оказалось всего 29 женщин. И к рабочим ленинградцы тоже отнеслись с предубеждением: выбрали не половину Ленсовета, как при коммунистах, а лишь 39 человек, то есть 10 процентов. Средний возраст депутата — 48 лет. Состоявшиеся люди, опытные специалисты, но не имевшие практики «государственного» управления. Большинство в Ленсовете (57%) составила научная и творческая интеллигенция. Все с высшим образованием, активные ораторы, готовые подолгу выступать на любую тему. А среди этой публики, естественно, всегда присутствуют в изобилии либералы, может быть, прежде на службе и маскировавшиеся под субординатов. Но уж эти либералы в Ленсовете расправили свои плечи!

Принято множество решений, крупных и не очень, долгожданных и таких, о которых политики спорят доныне. В частности, именно Ленсовет установил бесплатный проезд на городском транспорте для пенсионеров, предоставив старикам некую степень «финансовой свободы», разрешил упрощённую регистрацию многочисленных общественных организаций (при коммунистах «нелегальных») и СМИ, взялся контролировать малую приватизацию на берегах Невы, разрешил передачу жилья в собственность ленинградцев и многое другое, опираясь на мнения и наказы горожан, своих избирателей. Именно Ленсовет, внимая многочисленным просьбам избирателей и общественных организаций, в апреле 1991 года принял решение провести опрос и обратился к жителям: **«Желаете ли вы возвращения Ленинграду исторического наименования Санкт-Петербург?»** Свободные люди должны сами решать, как называть свой город.

Ещё пример «освобождения человека», который некоторые наши коллеги по депутатству считают ошибкой. Именно Ленсовет уже в 1990 году отменил практику отправки в совхозы и на овощебазы ленинградских школьников, студентов и всяких служащих: учёных, инженеров, преподавателей вузов. Освободили мы наших избирателей от этих привычных уже всем принудработ, фактически рабских, поскольку деньги за подобный труд оседали отнюдь не в кошельках тружеников. Сборщики урожая оставались со своими стипендиями и служебными заработками, школьники — с моральным удовлетворением от безурочного дня на природе. Урожай на полях Ленинградской области остался той осенью несобранным. Помните у Некрасова: только не сжата полоска одна… А тут все полоски некому прибрать!

Картофель не убран с площади 318 гектаров, погибло более 4,5 тыс тонн клубней. И ещё 30 тыс тонн не добрано, потому что не засеяли, ведь предприятия с одобрения Ленсовета не заключили договора с селянами[1]. Учитывая, что 1 кг картофеля стоил в 1990 году (в магазинах) примерно 30 копеек, тонна — 300 руб., суммарные потери оцениваются в 10,3 млн рублей.

И сегодня работники обкома КПСС упрекают нас, либералов, что тогда ленсоветовцы во имя приобщения сограждан к свободе зарыли в землю только картошки, не считая много тонн иных овощей, на десять миллионов рублей. По тогдашнему официальному курсу это два миллиона долларов. Что ж, значит, такова цена свободы.

В числе значимых «освободительных» решений представительной власти и ряд решений Президиума Ленсовета (действовал в 1990-1991 годах), и многие решения Малого совета (действовал с 1992 года). Всего на своих сессиях Ленсовет принял 973 решения, и Малый совет добавил к ним 814 правовых актов. Большинство из этих документов проникнуты духом борьбы за освобождение человека от материального и идеологического гнёта. И сам по себе, как орган власти, Ленсовет был заметен в России и даже на международном уровне. Он активно участвовал в подписании Федеративного договора в марте 1992 года (фото на с. 115), инициировал опрос петербуржцев, как избиратели видят механизм принятия новой Конституции России, и должен ли Санкт-Петербург обрести статус федеративной республики. Представители 44 субъектов Федерации прибыли тогда в город на Неве, чтобы обсудить эти существенные во-

---

[1] Яшин В.В. **Страницы прошлого листая**. — СПб, издательство Александра Сазанова, 2018. — С. 109.

просы государственного строительства по инициативе Петербургского горсовета.

Следует, полагаю, напомнить, что Ленсовет освобождал сограждан не только от экономического рабства, но и от идеологических, духовных решёток, оставленных партийно-бюрократической номенклатурой. Уже на Первой сессии, в преддверии Дня города, Ленсовет своим решением предоставил возможность религиозным общинам всех конфессий провести 27 мая открытое богослужение перед храмами Ленинграда.

В те же дни принято решение и об увековечении памяти академика А.Д. Сахарова. Андрей Дмитриевич, если кто запамятовал, был не только «отцом» мощнейшей водородной бомбы, но и активным борцом за мир, который фактически единственный громко протестовал против ввода советских войск в Афганистан в декабре 1979 года. За это его лишили многих наград и выслали в «закрытый» от иностранцев город Горький (теперь Нижний Новгород). И только Горбачёв, спустя девять лет, «простил» шестидесятисемилетнего академика, вернул в Москву и даже не возражал, когда учёные продвигали Сахарова депутатом на Съезд Союза ССР. Только многочисленные субординаты на этом Съезде «захлопывали» речи вольнолюбивого оратора. Андрей Дмитриевич, справедливости ради напомню, злоупотреблял своим депутатским правом на выступление, затягивал речи, вещал с трибуны о таких радикальных шагах в перестройке политики и экономики, к восприятию которых ещё не были готовы в 1989 году народные избранники.

Ленсовет в 1990 году принял решение о создании Топонимической комиссии, в которой специалисты в области истории, краеведения и архитектуры, рассматривали далеко не простые вопросы возвращения прежних названий улицам, площадям и набережным города на Неве. Была

принята программа поэтапного возвращения исторических наименований, удаления имён коммунистических лидеров из названий организаций культуры, медицинских, спортивных, образовательных учреждений. Некоторые радикально настроенные депутаты-антикоммунисты торопили нас низвергнуть все памятники Ленину и полностью истребить в топонимах память о вождях пролетарской революции. Ленсовет не успел это сделать, да не очень-то и хотел! Никак не могли решить мы, какое изваяние Ленина представляет художественную ценность, а какой монумент можно сносить без вреда для культуры. Долго не решались демонтировать даже голову Ленина на Московском вокзале.

Сегодня можно ещё увидеть в Петербурге на архитектурных объектах медный профиль Сталина, а уж бюсты Ленина сохранились даже на станциях метрополитена. Я имею в виду, например, бронзовый лик Иосифа Виссарионовича на триумфальных пилонах на пересечении улиц Коммуны и Отечественной у окраины Ржевского лесопарка, позолоченную голову Ленина на станции метро «Кировский завод», фигуры Ленина и Сталина на барельефе, изображающем II Съезд Советов, на станции метро «Площадь Восстания». Чертей и сказочных демонов религиозная общественность соскабливает со стен домов, большевиков же петербуржцы тронуть побаиваются. Не дорос и Ленсовет до уровня десталинизации, осуществлённой по всей стране в 1956 году. Коммунисты тогда действовали шире и решительнее. И это не удивительно, ведь для тогдашних субординатов во власти указанием послужило решение верховных вождей. А Ленсовет всегда действовал по собственной инициативе или по предложению ленинградцев-избирателей.

Ленсовет помогал творческой интеллигенции. Мы в 1992 году приняли решение о создании Фонда творческих мастерских, включающего 1634 помещения, утвердили по-

рядок льготного предоставления их живописцам и скульпторам. Это решение защитило от продажи и «перепрофилирования» множество объектов в сложное время российской «обвальной приватизации». В дополнение к этому Малый совет создал в целом доме особый Арт-центр на Пушкинской улице, где художники и музыканты доныне живут и творят.

Как символы свободы и независимости горсовет вернул в сентябре 1991 года Санкт-Петербургу герб, флаг и гимн. Этих символов у Ленинграда не было, как ни удивительно об этом сегодня вспоминать! Герб извлекли из сундука екатерининской эпохи, оставили даже императорскую корону и скипетр, которые уместны лишь на гербе столицы какой-нибудь монархии. Гимн тоже не сочиняли заново, но заимствовали величавое вступление из балета «Медный Всадник» композитора Рейнгольда Морицевича Глиэра (1875-1956), лауреата трёх Сталинских премий, кавалера трёх орденов Ленина. И только о флаге на сессии разгорелись азартные споры. Свободолюбивые депутаты настаивали на новом видении трёхполосного флага, повторяющего цветовую гамму герба: верхняя полоса жёлтая (потому что золотой скипетр), средняя полоса белая (потому что серебряные якоря), нижняя полоса красная (потому что красный цвет шита). Логично! Субординаты сопротивлялись, прислушавшись к мнению главного герольдмейстера Георгия Вадимовича Вилинбахова, который рекомендовал, не мудрствуя лукаво, повторить рисунок герба на флаге города. При этом герольдмейстер предостерегал депутатов от использования сочетания белого и желтого цветов, ведь эти цвета присутствуют в символике католического Ватикана.

Коммунистам, разумеется, идея Вилинбахова о красном флаге пришлась по сердцу, но демократы, настроен-

ные «антибольшевистски», заупрямились. Тогда Вилинбахов примирил оппонентов тем, что дал разъяснение об оттенках красного. Большевистские-то флаги были кумачовыми, а нам предлагают ткань флага выкрасить в киноварный красный цвет. Этот флаг, утверждённый 8 июня 1992 года, и занял место флага РСФСР в зале заседаний Петербургского горсовета, и развевается теперь над крышей Мариинского дворца рядом с российским триколором.

А на Первой сессии Ленсовета-21 в зале заседаний вообще никакого флага не было. Все народные избранники переживали глубокое человеческое чувство гордости и ответственности. Тут уж было не до атрибутики. Мы тогда радовались началу новой эры свободы и демократии. Каждым из нас владела идея честного служения попавшей при коммунистах в беду (великий город с областной судьбой!) Северной Столице.

Прежнее унылое правило субординатов: **«Что не разрешено начальником, то — запрещено»** Ленсовет заменил бодрым девизом: **«Можно делать всё, что не запрещено законом и не повредит другим людям»**, обратив его к будущим поколениям не только ленинградцев, но и всех россиян.

Ленсовет являл собою поле битв между либералами и субординатами. Поначалу либералы чаще побеждали, возлагая свой темперамент, красноречие и аргументы на алтарь свободы. Их оппоненты дразнили радикальных реформаторов, обзывая либералов «демшизой» или «необольшевиками». А сегодня субординаты сочиняют, что будто бы ничего доброго либералы не совершили, и самое громкое наше достижение — сорвали флаг РСФСР и повесили российский триколор над Мариинским дворцом.

Чего греха таить, либералы образца 1990 года были весьма разношёрстны, грешили свойственным им непослушанием, и Ленсовет страдал от этого. В дни сессий по внутренней трансляции Мариинского дворца то и дело призывали вернуться в зал для голосования депутатов, которые разбрелись по дворцу в буфеты, курилки или поиграть на компьютере в новомодные «стрелялки-бродилки».

Особенностью «демшизы» являлось то, что на верхнюю ступеньку власти в 1990 году либералы проскочили волею избирателей, минуя предыдущие ступени иерархической лестницы. Иные буквально со студенческой скамьи. А иерархия — священный символ веры субординатов, которым невыносимо было наблюдать, как новоиспечённые «властители» устанавливают в городе свои правила жизни в соответствии с принципами свободы и равенства.

Разумеется, в обществе, где ведущую роль играют субординаты, так долго продолжаться не могло. Коммунистическая номенклатура одержала верх, и 21 декабря 1993 года Петербургский горсовет одним из последних Советов в России всё-таки был распущен.

Прошло тридцать лет. Многие забыли, как это происходило. Тем более, что в школьных учебниках сегодня этот трагический момент российской истории описан до обидного лаконично. Например, в пресловутом «едином» учебнике В.Р. Мединского для 11 класса[1] ничего не говорится о судьбах тех представительных органов власти, которые не были автоматически «ликвидированы» Указом президента России от 21 сентября 1993 года №1400. Малозначимое для истории явление, объясняют школьникам их учителя-суб-

---

[1] Мединский В.Р., Торкунов А.В. **История России. 11 класс.** Учебник. — М.: 2023. — С. 294-300

ординаты (либералов к детям не допускают), анахронизм! Хотя на тот момент в нашей стране оставались Советы республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, выборы в которые или в новые органы, заменяющие прежние ячейки представительной власти, должны были проводиться в 1994 году уже после всенародного утверждения новой Конституции России. В Законодательное Собрание (ЗС) Санкт-Петербурга выборы шли весь 1994 год по Положению, выпущенному мэром города. И юрист А.А. Собчак вносил в это Положение выгодные для мэра изменения уже после начала выборной кампании, даже в день голосования пролонгировал выдачу народу бюллетеней. Изумительно безобразный прецедент!

Придётся и здесь напомнить, что 3 октября 1993 года танковые пушки в Москве поставили все точки над і в противостоянии бывшей номенклатуры КПСС (субординаты) и народных депутатов (либералы). Тогда же в зале заседаний Петросовета появились наблюдатели из мэрии, беспардонно пересчитывавшие депутатов «по головам». Было приказано свыше, что тот Совет, депутаты которого не составляют кворум, подлежит немедленному роспуску. Так был «закрыт» Моссовет и некоторые другие областные и краевые Советы. Петербургский горсовет тогда всё же устоял! И продержался дольше других Советов. В тревожное время, оказывается, «демшиза» способна проявить мужество и дисциплину. Сессия Петербургского горсовета 8 октября 1993 года отменила «злополучное» решение Малого совета, отреагировав на открытое письмо академика Лихачёва, к тому времени избранного Петросоветом Почётным гражданином Санкт-Петербурга. Вот несколько строчек из этого пламенного воззвания.

«Депутаты! Вы многое сделали, вы выполнили ваш долг, мы благодарим вас, и вы должны теперь выполнить волю выбранного нами же Президента, стоящего над всеми нами».

Хором поддержали Дмитрия Сергеевича Лихачёва и множество деятелей культуры и искусства — субординаты, а также некоторые городские газеты. Но Петросовет Ельцину и Собчаку полностью не подчинился.

В антисоветскую битву вступил главный «городской демократ» А.А. Собчак, а на самом-то деле — субординат. Мэр, полагая себя высшим начальником, своими распоряжениями «распустил» Малый совет, выгнал из Смольного вице-мэра, адмирала В.Н. Щербакова, который симпатизировал Петросовету. Однако же городской суд эти «документы» мэра аннулировал. Малый совет сохранил свои полномочия, продолжал контролировать городской бюджет. Вице-мэру возвратили пропуск в Смольный.

Пришлось противникам Петросовета ввести в дело «тяжёлую артиллерию». Вскоре после вступления в силу новой Конституции России на сессии зачитали телеграмму из Кремля о том, что 21 декабря издан Указ Президента №2252 о роспуске Петросовета, и вся власть в Петербурге переходит к мэру А.А. Собчаку. Тотчас же и мэр издал собственное распоряжение, в котором великодушно поручал финансистам мэрии выплатить депутатам по шесть окладов в связи с ликвидацией их места службы. Одновременно, как мы узнали позже, Собчак зачем-то «перекачал» миллиарды рублей городского бюджета в подконтрольный Смольному коммерческий банк. Малый совет навряд ли бы одобрил подобную «транзакцию». Не в этом ли секрет столь торопливого роспуска городского парламента, который бы и так уже весной 1994 года (после избрания депутатов в новый орган — ЗС) мирно прекратил своё существо-

вание? Мариинский дворец закрыли, и озябшие сотрудники внутренних дел грубыми словами прогоняли бывших депутатов по домам, разрешив под присмотром милиционеров забрать из кабинетов только личные вещи.

Свободу, достигнутую в России, начали постепенно сворачивать и маскировать. Одержавшие верх российские субординаты ополчились не только на депутатов-либералов, но и на саму основу материальной независимости сограждан от государства, то есть на деньги в кошельках россиян. Например, в «лихие девяностые» образовалось множество финансовых пирамид, которые вытягивали сбережения у наиболее доверчивых сограждан. Деятельность подобных коммерческих структур, как представляется, не возможна без участия силовых ведомств государства. Может быть, это была некая «спецоперация» по изъятию лишних денег под контролем государственных органов? В конце девяностых годов Кремль начал поддавливать и на коммерческие банки, накопившие достаточно силёнок, чтобы выставить своего кандидата на выборах Президента России. За такого кандидата вполне могли отдать свои голоса многочисленные «рантье», проросшие на российской почве в результате приватизации госпредприятий, — мелкие и средние держатели акций.

В начале «нулевых» годов принят закон, подразумевающий избавление крупных хозяев от роя мелких спутников-акционеров. В результате, у многих россиян, которые поверили в приватизацию по «ваучерному» методу Ельцина-Чубайса, попросту по дешёвке насильно и без спроса выкупили акции приватизированных предприятий, освободив сограждан от обязанностей голосовать на собраниях акционеров и получать хоть какие-то дивидендные доходы. Окрепшая в результате этих мер финансовая пуповина, связавшая народ с Центробанком, с Пенсионным фондом,

налоговыми органами и т.п., гарантировала властям то, что граждане будут ожидать милости от кремлёвского начальства, а не «от природы».

А с крупными акционерами разобраться оказалось ещё проще. По решению судов за последние годы деприватизированы (национализированы) десятки знаменитых акционерных обществ (в том числе, предприятия ВПК[1]!), которыми владели один-два акционера-жулика. Может быть, «жуликами» эти акционеры-хозяйчики представлялись лишь на страницах желтоватой прессы?

Или же подпишет Президент Указ — и нет собственников завода. Так разделались 9 января 2024 года с владельцами Патронного завода имени Ю.Андропова в подмосковном Подольске, обанкротившегося в конце 1990-х годов, но всё ещё выпускающего продукцию — боеприпасы к пистолетам. Владельцев этого оборонного завода, как уверяют СМИ, двое: находящийся под судом в связи с «отмыванием» денег мексиканец Хорхе Сумин и некая гражданка Германии Марина Сахарова, обокравшая инвесторов на 100 млн рублей, вывезенных ею в ФРГ. Оба бывших собственника проживают в недружественных России странах. Их не жалко.

Выборы народных представителей являются основой демократии, первым её этапом. Каким же образом эволюционировала избирательная система в России после Ленсовета? Напомню, выборы проводились и в СССР. Причём гораздо чаще, чем в России в XXI веке. В районные Советы (местное самоуправление) избирали депутатов каждые полтора года, в городской Совет с периодичностью в 2,5 года. Позднее, уже при Горбачёве, срок полномочий депутатов Ленсовета составлял 4 года. Неотъемлемыми элемента-

[1] Военно-промышленный комплекс

ми выборов является выдвижение кандидатов, формирование избирательных комиссий, финансирование выборов, количество избирателей, желающих голосовать (явка), гласность на протяжении избирательной кампании. В таблице мы свели оценки этих элементов по школьной шкале, считая более демократичный вариант заслуживающим пятёрки, недемократичный — единицы.

Таблица.

Сравнение элементов выборов на протяжении 40 лет

Интегральная оценка свободы и равноправия по пятибалльной шкале

	До 1989	1990	1994-2003	2004-2024
Выдвижение кандидатов	**1**	**5**	**4**	**1**
Состав избиркомов	**2**	**2**	**5**	**2**
Финансирование кандидата	**5**	**5**	**1**	**1**
Наблюдение и гласность	**5**	**5**	**5**	**5**
Явка избирателей	**4**	**4**	**3**	**2**
Отсутствие фальсификации при подсчёте голосов	**4**	**5**	**5**	**3**

Разумеется, следует дать вполне определённые пояснения к представленной таблице.

До 1990 года выборы народных депутатов проводились под непосредственным контролем партийных и силовых органов государства, следовательно, «при коммунистах» выборы шли максимально честно, поскольку не возникало (да и не могло возникнуть!) никакой необходимости фальсифицировать результат в пользу единственного кандидата, означенного в бюллетене. Разве что, приписывали явку избирателей, которая должна была составлять по советским стандартам не менее 99 процентов.

Некоторые журналисты-патриоты либо иронически настроенные фельетонисты, в годы тоталитаризма утверждали, что на отдельных участках, в частности, на Сталинском участке в Москве, явка даже превышает сто процентов, поскольку со всех концов Союза стекаются туда цыгане (например!), чтобы засвидетельствовать Вождю народов свою лояльность. Выдвижение кандидатов осуществлялось партийным аппаратом по разнарядке. Например, один студент, один профессор, два коммуниста, две девушки-работницы фабрики и две сотрудницы госаппарата, и т.п. Свобода «самовыдвижения» отсутствовала.

Состав избиркомов формировался по «производственному» принципу: учителя одной школы, сотрудники одной лаборатории, работники одного цеха. Понятно, это исключало возможность участия в выборах людей «посторонних» — представителей оппозиции (которой и не было тогда) или случайных жителей района. Поскольку кандидат был один, то и при финансировании избирательной кампании никакого неравенства возникнуть не могло. Гласность и наблюдение за выборами «при коммунистах» осуществлялись посредством партийной прессы максимально полно и достаточно активно. Явка избирателей достигала максимума от возможной, вплоть до 99%, хотя именно этот показатель избиркомы могли сфальсифицировать. Возможно, и приплюсовывали явку искусственно члены избиркомов, чтобы их не лишили премии партийные кураторы. Говорят, бывало. Снизим оценку на один балл. Но на итоги голосования явка никакого влияния оказать не могла. Никто даже вообразить не мог тогда, что придёт на участки менее половины от числа избирателей. Лишь в этом гипотетическом случае выборы признавались бы по советским законам несостоявшимися!

В 1989 году на выборах депутатов Съезда СССР была открыта возможность самовыдвижения для граждан, но сохранились определённые «фильтры», хотя и не совсем партийные, а в форме собраний избирателей по месту жительства или собраний трудовых коллективов, которые, собственно говоря, и позволяли согражданам поучаствовать в избирательной кампании, осуществить своё пассивное избирательное право. Ещё большая свобода была впрыснута в выборный процесс в 1990 году. Шли выборы на Съезд депутатов РСФСР и в местные Советы, городские и районные. Собранию трудового коллектива даже небольшого предприятия или подразделения в учреждении предоставлялось тогда право выдвинуть кого угодно и сколько угодно. Случалось, что работники в растерянности даже стеснялись выдвигаться кандидатами в депутаты. И всякие «фильтры» для кандидатов были отменены. Ставим «пять»!

Финансирование оставалось в руках избиркомов, кандидаты по части денег были практически в равном положении. Сами же избиркомы формировались по прежнему производственному принципу. За их работой следило множество наблюдателей, назначаемых кандидатами в депутаты. Люди охотно шли голосовать. Было интересно выбирать между юными и пожилыми, румяными ортодоксальными коммунистами и бородатыми диссидентами. Бородатые побеждали. Явка почти повсеместно превышала половину избирателей, хотя и не достигала теоретического максимума. Ставим «четвёрку». Но где-то и не дотягивали до половины. Там жители оставались без своего представителя во власти, и приходилось назначать новые выборы.

Таким образом, мы можем констатировать, что в 1990 году избирательная система в СССР достигла максимума демократичности, свободы и равноправия. И это, разумеет-

ся, не устраивало тех людей, кто за ширмой демократии добились власти, финансовой и силовой. В целях резкого сворачивания демократии, установления контроля над депутатами элита (бывший партийный аппарат и «чекисты», ставшие банкирами и промышленниками) применила две меры: ограничили выдвижение кандидатов и разрешили кандидатам самостоятельное финансирование выборов. Возникла денежная преграда, преодолеть которую не смогло большинство прежних политиков. Для выдвижения кандидату требовалось собрать подписи избирателей. Собрания трудовых коллективов проявили в недавнем прошлом чрезмерный либерализм, и их устранили из электорального механизма. Напротив, любому гражданину была предоставлена «свобода» собрать подписи своих соседей и затем баллотироваться. Сбор двух тысяч подписей на практике весьма трудоёмкий и дорогостоящий процесс. Даже друзья и сослуживцы требовали за свой труд «в поле» их отблагодарить и каким-то образом возместить затраты времени и сил.

Кандидатов отлучили от централизованного финансирования и предоставили возможность создавать собственные избирательные фонды. Моментально возникла материальная сегрегация кандидатов, поскольку богатым (банкирам, руководителям предприятий, генералам, ректорам вузов и иным чиновникам с высокой зарплатой) сформировать фонд, необходимый для ведения агитации, гораздо проще, чем учителю, врачу, научному сотруднику или офицеру среднего звена. Именно, начиная с 1994 года, в новой России отменён основополагающий принцип парламентаризма — проведение в парламент своих представителей. Бедные граждане, которых большинство в любой стране, утратили возможность посылать во власть похожих на них таких же небогатых депутатов. Богатые же кандида-

ты получили «игровое» преимущество. Но богатых в стране меньшинство. Следовательно, демократию в России подменили олигархией, плутократией[1] — властью толстых кошельков. Не приходится удивляться и тому, что неуклонно снижается явка избирателей. Ведь в списках кандидатов люди не видят больше сограждан, материально и биографически похожих на большинство. Некого выбирать, кто бы отстаивал твои интересы, интересы твоего слоя населения.

В дальнейшем, предписание выдвигать кандидатов только через партийные структуры ещё более снизило свободу граждан использовать свое пассивное избирательное право. И теперь мы вынуждены поставить в соответствующей ячейке таблицы единицу.

Надо подчеркнуть, что на всех отрезках времени, представленных в таблице, мы поставили наблюдателям от общественности пятёрки. Наблюдение и гласность существовали даже «при коммунистах». Существует наблюдение и сегодня. Но если мы начнём разбираться по существу, то сразу же увидим (вспомним), что в эпоху тоталитаризма журналисты руководствовались внутренней цензурой и подвергались тщательному контролю со стороны редакторов. Никакой критики в адрес избиркомов тогда не пропустили бы на страницы газет. Сегодня же журналисты могут свободно пописывать критические статейки (их не особенно и читают), а наблюдатели имеют право сколько угодно вопить о том, что они заметили некие нарушения закона, например, вброс пачек избирательных бюллетеней посторонними посетителями участка. Их, этих крикунов, никто не хочет слышать. В худшем случае разобьют мобильный телефон, которым наблюдатель пытался сфотографировать наруши-

---

[1] От греч. **ploutos** — богатство. Государственный строй, при котором власть сосредоточена в руках богачей.

телей, и выведут с участка наблюдателя или даже не в меру принципиального члена избиркома, обвинив их (к примеру!) в неумеренном и несвоевременном пьянстве! Мы ставим пятёрки наблюдателям, но эти оценки весьма условны.

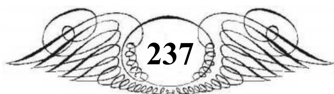
И в части избирательных комиссий также положение не вызывает оптимизма. Превращение руководящих работников избиркомов в государственных служащих с высокой заработной платой, ставит их в прямую зависимость от «начальства», от властей города, страны. Новая прослойка во власти — электоральная бюрократия — будет цепко держаться за свои хлебные места, и устроит теперь в своей работе любые «фокусы», которые потребует от неё правящая партия или отдельные кандидаты, одобренные «властью». Приходится и в этой ячейке таблицы снизить оценку. Мы не застрахованы от фальсификаций итогов выборов даже тем, что отдельных членов комиссий делегируют различные партии, которые как бы конкурируют между собой на выборах и заинтересованы в честном подсчёте голосов. Депутаты же, посаженные нечестным путём в парламентские кресла да с высокой зарплатой, превращаются в послушных марионеток тех, кто санкционировал их избрание, ссудил деньгами. Аналитики выборов замечают, что, хорошо осознавая особенности выборов в настоящее время, кандидатами решаются становиться люди хотя и обладающие некими организаторскими способностями, но в меньшей мере наделённые от природы такими моральными качествами, как чувство справедливости, ответственности, умеренности, единства слова и дела и т.д. И нас уверяют, что эти люди примутся, размахивая своими депутатскими мандатами, активно бороться с коррупцией! Вы этому верите?

Теоретически, независимые от всех ветвей власти избиркомы и вольные депутаты должны представлять собой вершину либерализма и демократии, а на деле сегодня сис-

тема избирательных комиссий превратилась в корпорацию, в жесткую вертикаль субординатов. Депутаты же закрепощены своими партиями, которые могут и не поддержать на следующих выборах не в меру строптивого и здравомыслящего либерала, заменив его в своём партийном списке послушным субординатом.

Мы не будем углубляться в анализ работы избиркомов в наши дни, не будем приводить известные примеры злоупотребления электоральной властью, манипулирования общественным мнением в связи с итогами выборов. Но нельзя не сказать о том, к чему привело пренебрежение принципами демократии и равноправия. Постепенно в России сформировалось запредельно богатое меньшинство граждан, и подавляющее большинство, продолжающее год от года нищать. И даже не это катастрофично, везде бедные составляют большинство населения. И они не особенно переживают! Парадоксально то, что прошедшие во власть граждане и, таким образом, получающие высокую в сравнении с большинством зарплату, но лишённые парламентского контроля, крадут бесстыдно и постоянно.

Там и сям мы читаем и слышим, что из кладовки в доме какого-то полицейского начальника вывезли грузовиком охапки денег (да и не только рублей, но и долларов). Какой-то работник городской администрации (преданный раскаявшимся взяткодателем) пойман во время получения взятки, но выбросил в окно два с лишним миллиона рублей. Купюры разнёс ветер, а чиновник утверждает, что это не его деньги. А ещё какой-то чиновник-взяточник уже сидит в тюрьме, но надеется вскоре выйти на свободу. Его военная специальность — стрелок-снайпер. Осужденный готов в обмен на амнистию приложить свои силы и навыки в зоне спецоперации.



Осенью 2024 года «взяли» и заместителя командующего Ленинградским военным округом. Коррупционер будто бы «грел руки» на поставках гнилого обмундирования российским бойцам, которые денацифицируют Украину. Следователям удалось установить: в собственности задержанного генерала есть недвижимость в Москве и Воронеже. Её общая стоимость составляет более 120 миллионов рублей, и законность приобретения этих объектов под сомнением.

Кто-то из классиков (может быть, Т. Джефферсон?) учил, что демократия — лучшее лекарство от коррупции. А в 2005 году его процитировал и Герман Греф, тогдашний глава Минэкономразвития России. Греф утверждал, что избыточная коррупция тормозит развитие России, но демократия у нас в зачаточном состоянии. От недостатков же самой демократии есть лишь одно средство — ещё больше демократии. Этот вывод сделал в начале XX века Альфред Смит, губернатор штата Нью-Йорк. И уж если мы признаём, что демократии в России мало, не приходится удивляться, что в нашей стране много коррупции.

В России же очевидно, что этот американский рецепт власть отвергает, предпочитая лечить перхоть «отрубанием» (в редчайших случаях!) прогнившей головы. На месте отрубленной головы Гидры, как известно, вырастают две, ещё более жадные, потому что голодные. Одна рука государственного организма крадёт, а другая её «ловит». Этот парадокс, с которым сталкивались все народы и государства на протяжении человеческой истории, не может быть разрешён в отсутствии независимых от бюрократии представителей народа, депутатов, периодически сменяемых. В России, может быть, для независимых и непослушных депутатов в обозримом будущем придёт время. Будем надеяться!

Завершая краткое исследование, касающееся противостояния двух типов людей с разным устройством мышле-

ния, должен подчеркнуть, что издревле вольнодумие и смирение соседствовали, но «не дружили». Даже библейские мифотворцы в качестве первородного греха людей ставят «непослушание». Бог, дескать, не велел прародителям человечества совершенный пустяк: нельзя им грызть яблоки (хотя эти плоды созревали не на обыкновенной яблоне, а на Древе Познания). Адам и Ева вместо того, чтобы, соблюдая субординацию, дисциплинированно сохранять невинность и вечно прохлаждаться в райских кущах, всё же ослушались всемогущего Отца и в либеральном задоре от яблока откусили по кусочку. После оправдывались, что их не аромат спелого фрукта, а какая-то говорящая рептилия к этому греху искусила. Кто ж поверит!

Христианские миссионеры внушают пастве, что долготерпение и послушание, подразумевая дисциплину и чинопочитание, являются благом, дарующим жизнь вечную. Однако же вспомним, что и сами христиане на первом этапе своей организации восставали против бытующих в тот период истории языческих верований и обрядов. Не те книжники и фарисеи, обличители первородного греха непослушания в Ветхом Завете, а искренние последователи Христа, тоже в значительной мере либерала. Иначе бы и не пришлось иудейско-римским властям его приколачивать гвоздями к деревянной перекладине (кресту). По сути своей веры первые христиане выпадали из общества субординатов, с комфортом находивших своё место в существовавшей государственной, культурной, общественной иерархии, которые сидели тихо, держа голову низко, побрякивая рабскими цепями, не желая революционных преобразований государства. Напротив, античные вольнодумцы мечтали вырваться из рамок закоснелой иерархии хотя бы в загробном мире и когда-нибудь воскреснуть в сиянии свободы и равноправия.

Мы знаем, что даже в тёмные века средневековья либералы оставили свой яркий след. Вольнолюбивые капита-

ны уводили в океан корабли на поиски новых путей и земель. Алхимики, таясь от инквизиторов, открывали новые элементы. Астрономы обосновали гелиоцентрическую парадигму и множественность миров во вселенной. Предприниматели и изобретатели создавали прогрессивные технологии и устройства. Многих свободомыслящих либералов тогда поубивали властвующие субординаты, высоко поднятые головы отсекли, сожгли непослушных на кострах, сгноили в тюрьмах. И даже первые книги печатали ради тиражирования богословских трактатов под эгидой церкви. Но это сначала. А вскоре на печатных станках размножились безбожные и смешные памфлеты, труды великих просветителей. Идеи либерализма овладели массами, настала эпоха просвещения и освободительных революций, которые вершили пассионарные либералы, а плодами революций воспользовались, в значительной мере, осторожные субординаты.

Мы знаем, что и в России в конце XX века репрессировали некоторых «богатых» и влиятельных свидетелей демократического освобождения, пренебрегающих субординацией. Хотя, должен признать, в эту мясорубку попадали не только либералы, но и отдельные консервативные по своей природе субординаты, не успевшие сорвать свои маски вождей демократического обновления. Словно хвостом кровавой кометы за последние 30 лет сметены с политической сцены и даже лишены самой жизни многие видные российские либералы.

В тюрьме отсидел несколько лет нефтепромышленник Михаил Ходорковский, один из богатейших людей на нашей планете с пятнадцатью миллиардами долларов в кошельке, возмечтавший о «российском троне». Теперь он за пределами России, а тех политиков и журналистов, кто получает от него средства, признают «иностранными агентами». Отобрали банк и телеканал у медиамагната Владими-

ра Гусинского. При загадочных обстоятельствах погибли знаменитые политики: маршал Сергей Ахромеев, популярные генералы: Александр Лебедь, Геннадий Трошев и Лев Рохлин, депутаты различного уровня: Анатолий Собчак, Галина Старовойтова и Борис Немцов. Застрелен Михаил Маневич, вице-губернатор Петербурга, руководивший приватизацией. Поубивали и журналистов-либералов: Владислава Листьева, Анну Политковскую и многих других. Так, например, взорван в редакции своей газеты военный корреспондент Дмитрий Холодов, резко критиковавший коррупцию в Армии. В 2003 году отравлен правдолюб-публицист Юрий Щекочихин, проводивший для «Новой газеты» расследования о преступлениях офицеров спецслужб. Хотя следствие отрицает факт преступления. В самом деле, пятидесятитрёхлетний мужчина может и сам собой «от аллергии» за две недели превратиться в глубокого старика, у которого волосы выпадают клоками, с тела слезает вся кожа, один за другим отказывают внутренние органы. Бывает! Человек же смертен, с этим трудно спорить! А чаще других внезапно смертны те, кто расследует коррупцию в высших эшелонах силовых структур государства. К слову, не доверяя официальному полицейскому протоколу, редакция газеты в 2013 году назначила премию за существенную информацию, которая поможет расследовать смерть Юрия Петровича Щекочихина. Долго же колебались журналисты!

Не уцелел даже изобретательный «серый кардинал» Кремля Борис Березовский, которого язык не поворачивается назвать ни либералом, ни демократом. Хотя, без сомнения, он, как политик и финансист, заматерел и обогатился на волне российской либерализации именно в 90-е годы XX века. В «лихие девяностые»!

Памятуя о страданиях свободолюбцев, античных, средневековых и современных, констатируем, что либералы из Ленсовета отделались сравнительно легко. Никого не распяли, кожа ни у кого не облезла. По-своему, по-женски отомстила им лишь бывшая заместитель председателя горисполкома. Став в 2003 году губернатором Северной Столицы, В.И. Матвиенко ради экономии бюджетных средств распорядилась, чтобы престарелых депутатов Ленсовета лишили надбавки к пенсии, которая в Санкт-Петербурге установлена для всех государственных служащих. Зато тогда же по инициативе той же В.И. Матвиенко эту завидную доплату пожаловали работникам аппарата КПСС и ВЛКСМ, профсоюзным деятелям. Хотя, в отличие от партработников, в Конституции СССР ничего о комсомольцах не говорилось. Можно ли комсомольских предводителей считать государственными служащими — вопрос, на мой взгляд, весьма спорный.

Это негативное для депутатов Ленсовета событие прокомментировал Юрий Вдовин[1] в своём открытом электронном письме депутату ЗС СПб Наталье Евдокимовой.

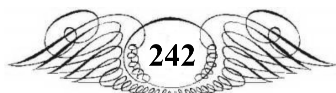
From: Vdovin [mailto:vdovin@_____]
Sent: Tuesday, June 17, 2008 10:35 AM
To: 'Наталия Евдокимова'
Subject: Так нам и надо...

Дорогая Наталия Леонидовна!

Вот как нас, депутатов горсовета XXI созыва, поздравили с днем России.

---

[1] **Вдовин**, Юрий Иннокентьевич, 1938 г.р. В Ленсовете — председатель комиссии по гласности и СМИ, член мандатной комиссии, член Малого совета.



Вот что эти ребята (депутаты ЗС Санкт-Петербурга. — Прим. ред.), ваши бывшие коллеги, в заботе о сохранности бюджета вспомнили (в приложении — то, что принято ими в первом чтении). Завтра примут во втором.

Обратите внимание п. 2 ст.2 этого закона. Они исключили (по настоянию губернатора Санкт-Петербурга В.И. Матвиенко, как вспоминают участники этих событий. — Прим. ред.) вот что:

«3. Депутаты Ленинградского (Санкт-Петербургского) городского Совета народных депутатов 21 созыва, которым присвоен классный чин, при условии замещения ими должностей не менее одного года, имеют право на получение ежемесячной доплаты за стаж к трудовой пенсии по старости (пенсии за выслугу лет, трудовой пенсии по инвалидности), в размере, предусмотренном пунктом 6 статьи 13 настоящего Закона Санкт-Петербурга.

К должностям, указанным в части первой настоящего пункта, относятся должности Ленинградского (Санкт-Петербургского) городского Совета народных депутатов 21 созыва, замещаемые депутатами на постоянной основе с освобождением от выполнения служебных или производственных обязанностей в соответствии с решением сессии Ленинградского (Санкт-Петербургского) городского Совета народных депутатов 21 созыва либо его Президиума или Малого совета, и замещение которых подтверждено соответствующими приказами (распоряжениями) о назначении на должность и освобождении от должности (абзац дополнительно включен с 9 марта 2007 года Законом Санкт-Петербурга от 15 февраля 2007 года N 66-15).»

По этому закону бывшие освобожденные депутаты получали добавку на сегодняшний день от 17000 до 19000 руб., после принятия закона в соответствии со ст. 3, п. 2 будут получать доплату 1950 руб.[1]

---

[1] В настоящее время законом СПб не предусмотрены выплаты депутатам Ленсовета ни за гражданский чин, ни за выслугу лет, если бывший депутат не выходил на пенсию с должности государственной службы.

Зато примерно год назад они к этому закону приняли поправку, по которой получать прибавку к пенсии будут **очень заслуженные** люди, и включили в перечень должностей, за которые будут платить надбавку:

«Статья 14. Порядок исчисления стажа
В стаж (общую продолжительность работы) для установления ежемесячной надбавки к должностному окладу за выслугу лет, ежемесячных доплат к трудовой пенсии по старости (пенсии за выслугу лет, трудовой пенсии по инвалидности), предусмотренных настоящим Законом Санкт-Петербурга, определения продолжительности ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска за выслугу лет включаются периоды замещения:»
« 8) должностей руководителей, специалистов и служащих, выборные должности, занимаемые на постоянной основе до 31 декабря 1991 года включительно, в организациях и учреждениях, осуществлявших в соответствии с законодательством СССР и союзных республик отдельные функции государственного управления, в том числе:

в ЦК КПСС, ЦК компартий союзных республик, крайкомах, обкомах, окружкомах, райкомах, горкомах партии и их аппаратах, в парткомах органов государственной власти и управления, парткомах (с правами райкомов) предприятий, учреждений, организаций должностей ответственных работников, занимаемых до 14 марта 1990 года (дня введения в действие в новой редакции статьи 6 Конституции (Основного закона) СССР) (первый секретарь, второй секретарь, секретарь, заместитель секретаря, помощник первого секретаря, помощник второго секретаря, помощник секретаря, заведующий отделом, первый заместитель заведующего отделом, заместитель заведующего отделом, инспектор, заведующий сектором, руководитель лекторской группы, лектор, инструктор, секретарь комиссии по выездам за границу, председатель парткомиссии (комиссии), заместитель председателя парткомиссии (комиссии), член парткомиссии (комиссии), заведующий приемной, переводчик, управляющий делами, заместитель управляющего делами, главный бухгалтер, заместитель главного бухгалтера, ответственный дежурный приемной первого секретаря,

заведующий (заместитель заведующего отделом пропаганды и агитации) Домом политического просвещения, заместитель заведующего Домом политического просвещения, консультант Дома политического просвещения) (абзац в редакции, введенной в действие с 9 марта 2007 года Законом Санкт-Петербурга от 15 февраля 2007 года N 66-15, — см. предыдущую редакцию);

в ЦК ВЛКСМ, ЦК ЛКСМ союзных республик, крайкомах, обкомах, окружкомах, горкомах, райкомах комсомола и их аппаратах, в первичных организациях с правами райкомов комсомола должностей ответственных работников (первый секретарь, второй секретарь, секретарь, заведующий отделом, заместитель заведующего отделом, заведующий сектором, руководитель лекторской группы, лектор, референт, инструктор, управляющий делами, заместитель управляющего делами, главный бухгалтер, заведующий кабинетом комсомольской работы, инструктор кабинета комсомольской работы) (абзац в редакции, введенной в действие с 9 марта 2007 года Законом Санкт-Петербурга от 15 февраля 2007 года N 66-15, — см. предыдущую редакцию);

в аппаратах центральных профсоюзных органов СССР, профсоюзных органах союзных республик, краев, областей, городов, районов, районов в городах, в профкомах органов государственной власти и управления, кроме должностей в профкомах на предприятиях, в организациях и учреждениях;

9) иные периоды замещения должностей, предусмотренные федеральным законодательством для включения в стаж государственной гражданской службы Российской Федерации».

Это поправка к Закону.

Пункт ввели с комсомольско-партийными должностями. Особенно меня тронул вместе со всеми прочими секретарями надломившийся в трудах и заботах «секретарь комиссии по выездам за границу».

В Совете было человек 70 освобожденных депутатов (может, ошибаюсь), имеющих теперь право на прибавку, часть уже ушла в могилы, а часть еще не вышла на пенсию. Так что экономия жуткая. Ничем, кроме пещерной

ненависти к слабо ориентированному на демократию Совету нашего созыва это объяснить невозможно.

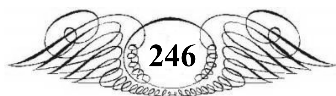
А вообще, внимательно читая это, подозреваю, что в действительности создан механизм для законного повышения надбавок всем этим партийным, комсомольским и профсоюзным функционерам советских времен. Надо повнимательнее читать п.1 ст.3. На нас, депутатов, его не распространили. А пока мы в горсовете неумело пытались что-то изменить в городе и стране тогда, они входили в бизнес, а потом пошли с помощью «заработанных» денег во власть. Или я неправ?

Можно этому что-то противопоставить на юридическом уровне?

Ю.Вдовин

Что же касается пресловутого Указа №2252 (роспуск Ельциным Ленсовета), то никто не видел его подлинник. Даже впоследствии по запросам суда не предъявили из Кремля фотокопию этой судьбоносной для Петербурга «бумаги» с подписью президента России! Не выписку из реестра кремлёвских документов, а сам документ.

Традиция Ленсовета — критиковать докладчиков и высказывать альтернативные предложения. Я отступлю от этой традиции и полностью поддержу и присоединюсь к высказыванию председателя Ленсовета Александра Николаевича Беляева, экономиста и в 1990 году одного из лидеров ЛНФ. Своё выступление на юбилейном собрании депутатов, посвящённом двадцатилетию начала работы Ленсовета-21, 5 апреля 2010 года он закончил следующим выводом: «*Ленсовет сумел мирно разрушить «берлинские» стены коммунистической идеологии и открыл дверь в свободу. В этом его главное историческое значение*».



Читатель может спросить: либералов «задвинули», а как же сложилась судьба ленсоветовских субординатов? Кое-кто перешёл в коммерцию, кое-кто прилепился к власти, даже к центральной власти России. Иные — депутаты Госдумы, иные — в правительственных кабинетах.

Так, Дмитрий Филиппов[1], в советской молодости — комсомольский и партийный работник, каким-то образом очутился в кресле директора крупной фирмы, торгующей бензином. Ему взрывом самодельной бомбы оторвало голову в парадной его дома, расположенного неподалёку от Смольного. Бандитский почерк? Там теперь на стене мемориальная доска. Владимир Чуров[2] почему-то оказался в Либерально-демократической партии, поработал некоторое время в Смольном. После прихода к власти его смольнинского «шефа» В.В. Путина, Чурова пересадили в кресло депутата Госдумы, затем с удивительным рвением он руководил всей системой избирательных комиссий России. Дмитрий Мезенцев[3], который до Ленсовета начальствовал в какой-то многотиражной газетке, молодой офицер и комсомольский аппаратчик, ничем в Ленсовете не отличившийся, преуспел, пожалуй, больше прочих ленсоветовцев. Он из Ленсовета устроился пресс-секретарём мэра Санкт-Петербурга и впоследствии не был забыт прежними «смольнинцами»: то назначали его иркутским губернатором, то послом в Белоруссию. Сегодня он Государственный секретарь Союзного государства России и Белоруссии. Его обязательно увидите в первых рядах на всех правительственных форумах.

Субординаты сегодня доминируют в российской политике. А когда было по-другому? Большинство из тех, кто

---

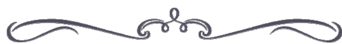
[1] Сведения о персоне в сноске на с.85.

[2] Сведения на с.30.

[3] Сведения на с.30.

по природе своей — носители либеральных взглядов, молодые учёные, предприниматели, творческие работники, писатели и артисты, с конца девяностых и по сию пору разбегаются из России в страны «свободного» мира. Но либералы всё ещё составляют некую часть россиян, иногда даже по недосмотру избирательных комиссий в политику просачиваются. Либералы помнят о кратком периоде демократии и свободы в России, хотя субординаты всеми силами норовят очернить те годы, клевещут и лгут, прилагают все силы (а сил-то у них много!), чтобы народ не воспринимал свободу и демократию как краеугольные камни в политическом фундаменте государства. Не разухабистая вольница, порождающая анархию, а воля верховного вождя, ведущего свой народ к счастью — вот кредо нынешних субординатов в политике. В России бытует даже ярлычок «лихие девяностые», который лепят ко времени либералов. Однако же скромно умалчивают лицемерные политкомментаторы, что эти «лихие годы» начались именно после разгона Советов, в которых доминировали либералы.

Советской власти с либералами в парламенте, действительно, давно уже нет, а вот коммунистическая номенклатура — субординаты — здравствует и вовсю рулит страной. И всё-таки смею надеяться, что опыт демократического Ленсовета не сотрётся из истории, и когда-нибудь неизбежно по всем законам развития человечества будет востребован народом России. И тогда построят общество, где природные либералы и субординаты займут в государстве положенные им места и уже не будут впредь обижать друг друга.



**А.П.Сазанов, Н.Н.Смирнов,
Г.Б.Трусканов, П.В.Цыплёнков**

ТРИДЦАТЬ ЛЕТ БЕЗ ЛЕНСОВЕТА

Статья опубликована (с сокращениями)
в петербургской газете «Автовские ведомости»
21 декабря 2023 года, № 22 (451)

При виде исправной амуниции
как презренны все конституции!
Козьма Прутков

Последней, пожалуй, юбилейной датой 2023 года можно назвать 21 декабря. Ровно тридцать лет назад в нашей стране завершилась эпоха советской власти — Президент России Борис Ельцин своим указом № 2252 прекратил деятельность Санкт-Петербургского горсовета народных депутатов (до осени 1991 года — Ленсовета). В чём причины этого действия? Чем мешал Ленсовет (и прочие республиканские, городские, районные Советы, в которых верховодили депутаты-реформаторы или депутаты-консерваторы, но все избранные народом) центральным властям России? Оказывается, за прошедшие три десятилетия так исказилась людская память и фактология, что даже специалисты-историки затрудняются подчас дать ясные и однозначные (а значит, верные?) ответы на эти вопросы.

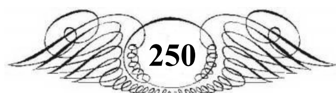
Например, в центральном информационном издании петербургский писатель Александр Леонидович Мясников, главный редактор проекта «Россия — моя история», общий тираж десяти опусов которого достиг миллиона экземпляров, объясняет: «Советская власть пала, когда оказалось, что

партийная номенклатура живёт своей жизнью, а простые люди — своей, что государство оторвалось от людей» («Аргументы и факты», 2023, №44, с. 3). Историк определённо искажает факты.

Напомним, что с партийной гегемонией, то есть с всевластием КПСС в Советском Союзе было покончено в августе 1991 года, но не с партийной номенклатурой! Номенклатура стремилась сохранить в своих руках и власть, и деньги, и собственность. И её лидеры посчитали разумным вести «приватизацию» каждый в своей республике. Иными словами: Советы в России были разогнаны *не одновременно* с КПСС! Депутаты Ленсовета поучаствовали в опечатывании помещений ленинградского обкома партии в Смольном, учиняли допросы на тему: а ты, партработник, где был и что делал 19 августа 1991 года?

В декабре 1991 года бывшие коммунисты-руководители Украины, Белоруссии и России Кравчук, Шушкевич и Ельцин (ведь Борис Ельцин долгое время прослужил первым секретарём Свердловского обкома партии, а затем и Московского горкома — типичная номенклатура) объявили о «закрытии» Советского Союза. Депутаты России в Москве на своём Съезде горячо поддержали инициативу российского президента. И только ещё через полтора года, 21 сентября 1993 года указом № 1400 президент Ельцин запретил деятельность Съезда депутатов России, а также депутатов большинства местных органов представительной власти — Советов. Чем-то помешала советская власть партийной номенклатуре, стремящейся в капитализм!

Тридцать лет не такой уж длительный срок, чтобы всё забылось, чтобы все документы потерялись. Поможем читателям разобраться и напомним о событиях осени 1993 года. Хотя бы конспективно на примере Ленсовета-Петросовета XXI созыва.



Советы, как детище революционных перемен, возникли в России ещё в 1905 году. Непосредственным предшественником Петроградского Совета, учрежденного в 1917 году, являлась Рабочая группа, созданная меньшевиками в 1915 году. Большевики, взяв власть в ноябре 1917 года, провозгласили: «Вся власть — Советам!» И в самом деле, по «Сталинской Конституции» 1936 года Советы могли принимать к своему рассмотрению любой вопрос власти. Другое дело, что депутатов, послушных и «правоверных», подбирали работники орготделов райкомов партии. Все решения, которые «единогласно» утверждали депутаты всех уровней, вырабатывались и согласовывались в партийных структурах.

И только в 1990 году на альтернативных выборах в Ленсовет XXI созыва были избраны депутатами, если и коммунисты, то абсолютное большинство из них с демократическим стилем мышления, а в большинстве своём — разночинцы-интеллигенты, почти что диссиденты! Обком и горком партии утратили влияние на Ленсовет-21. Чему же удивляться, что этот орган реального народовластия, в котором прошедшие сложное предвыборное сито депутаты представляли весь спектр гражданского общества Ленинграда, сразу же взялся реформировать политику, экономику и культуру в городе, в частности, установил бесплатный проезд на городском транспорте для пенсионеров, разрешил упрощённую регистрацию многочисленных общественных организаций (при коммунистах «нелегальных») и СМИ, взялся контролировать малую приватизацию на берегах Невы, разрешил передачу жилья в собственность, образовал фонд творческих мастерских, помещения которых не подлежали «приватизации», и многое другое, опираясь на мнения и наказы горожан, своих избирателей. Именно Ленсовет, внимая просьбам многочисленных избирателей и общественных организаций, принял решение провести оп-

рос и обратился к жителям с вопросом: **«Желаете ли вы возвращения Ленинграду исторического наименования Санкт-Петербург?»**

В тревожную осень 1993 года уже не Ленсовет, а Санкт-Петербургский горсовет, так изменилось название высшего органа государственной власти в связи с утверждением первоначального названия города, вплотную занимался подготовкой реформы городского управления, выработкой Устава Санкт-Петербурга и положений о выборах депутатов в городское Законодательное собрание, которые запланированы были на весну 1994 года.

И вот 23 сентября 1993 года Малый совет, созданный внутри Петросовета для оперативного решения насущных вопросов, принимает решение не подчиняться Ельцину, а действия президента России признать, ни много ни мало, антиконституционными. Что вскоре провозгласил и Конституционный суд России.

После чего на сессию Петросовета прибыл российский депутат О.В. Басилашвили, всем известный кино— и театральный актёр, а тогда ещё и депутат России. В своей речи он умолял городских депутатов подчиниться Ельцину и «самороспуститься». Приезжали в Петербург в те же дни ещё мало кому известный В. Жириновский и А. Стерлигов, лидер Русского Национального Собора, но им слово в Петросовете не предоставили. За кого бы они агитировали петербуржцев?

И всё-таки амуниция одолела конституцию! Танковые пушки поставили все точки над i в противостоянии бывшей номенклатуры КПСС и народных депутатов. В зале заседаний Петросовета появились наблюдатели из мэрии, пересчитывая депутатов. Было приказано свыше, что тот Совет, депутаты которого не составляют кворум, подлежит немедленному роспуску. Так был «закрыт» Моссовет и некоторые

другие областные и краевые Советы. Петербургский горсовет тогда всё же устоял! И продержался дольше других Советов. Однако сессия 8 октября отменила «злополучное» решение Малого совета, отреагировав на открытое письмо академика Лихачёва, к тому времени избранного Почётным гражданином Санкт-Петербурга. Вот несколько строчек из этого пламенного воззвания. *«Депутаты! Вы многое сделали, вы выполнили ваш долг, мы благодарим вас, и вы должны теперь выполнить волю выбранного нами же Президента, стоящего над всеми нами»*. Хором поддержали Лихачёва и множество деятелей культуры и искусства, а также некоторые городские газеты. Но Петросовет Ельцину полностью не подчинился.

Тогда в антисоветскую битву вступил главный «городской демократ» А.А. Собчак. Мэр своими указаниями «распустил» Малый совет, выгнал из Смольного вице-мэра адмирала В.Н. Щербакова, который симпатизировал Петросовету. Однако же городской суд эти «распоряжения» мэра отменил. Малый совет сохранил свои полномочия, продолжал контролировать городской бюджет. Вице-мэру возвратили пропуск в Смольный.

Пришлось противникам Петросовета ввести в дело «тяжёлую артиллерию». На сессии зачитали сообщение из Кремля о том, что 21 декабря издан Указ Президента №2252 о том, что Петросовет распущен, и вся власть в Петербурге переходит к мэру А.А. Собчаку. Тотчас же и мэр издал собственное распоряжение, в котором поручал финансистам великодушно выплатить депутатам по шесть окладов в связи с ликвидацией их места службы. Одновременно, как все узнали позже, Собчак зачем-то «перекачал» миллиарды рублей городского бюджета в подконтрольный Смольному коммерческий банк. Не в этом ли секрет столь торопливого роспуска городского парламента, который бы и так уже весной 1994 года мирно прекратил своё существование?

Что оставалось депутатам? Конечно, прежде всего, отправились в кассу, которая была специально открыта в другом здании, получать «выходное пособие», с мыслью затем возвратиться в Мариинский дворец и с новыми силами вступить в борьбу против Ельцина и Собчака. Однако же дворец закрыли, и грозные сотрудники внутренних дел грубыми словами прогоняли бывших депутатов по домам, разрешив под их присмотром забрать только личные вещи. Что же до пресловутого Указа № 2252, то никто не видел его подлинник. Даже по запросам суда впоследствии из Москвы не предъявили фотокопию этого судьбоносного для Петербурга документа с подписью президента России!

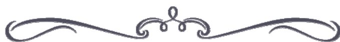
В утешение безработным депутатам председатель Петросовета А.Н. Беляев произнёс тогда историческую фразу: «*Мы уже вошли в историю и навсегда останемся депутатами горсовета*».

Минуло тридцать лет. И теперь всем хорошо памятно, что произошло с городом и страной в последующее десятилетие сразу после удушения едва зарождавшейся подлинной российской демократии. Следует пояснить, что «криминальной столицей России» город на Неве был наречён не совсем безосновательно, но всё-таки спорно. Вот что сообщает Андрей Константинов, автор книги и сценария о «бандитском Петербурге». «*Первым понятие «криминальная столица» в отношении Санкт-Петербурга употребил корреспондент НТВ Павел Лобков, готовивший в ноябре 1998 года репортажи с места убийства депутата Госдумы России Галины Старовойтовой. Буквально на следующий день это выражение подхватили все центральные СМИ, после чего оно стало целенаправленно раскручиваться и звучать везде, где только возможно, — в электронных СМИ, на радио, телевидении, в газетах и журналах. Петербург начали воспринимать как самую настоящую горячую точку — еще не на уровне, но уже довольно близко к мятежной Чечне. Самое удивительное, что даже высокие мужи из*

Генпрокуратуры, которые как профессионалы вроде как должны понимать разницу между объективной реальностью и звучным брендом, не стеснялись употреблять это словосочетание с высоких трибун и на рабочих совещаниях. И никто из них не утруждал себя даже малейшими сомнениями по поводу того, насколько подобные утверждения обоснованы»[1].

Количество депутатов в Законодательном Собрании Петербурга ныне в восемь раз меньше, чем в Ленсовете-Петросовете-21, что никак не способствует укреплению народовластия. Более того, этих депутатов, обросших аппаратом помощников, выдвигают, в отличие от депутатского корпуса Ленсовета-21, не народ, а политические партии. И что совсем, на наш взгляд, скверно: уже с 1-го созыва представительный орган городской власти — Законодательное собрание, превратился в орган «совещательный» при мэре/губернаторе. Все важные для населения вопросы, такие как, например, стоимость проезда в городском транспорте, решаются не депутатами, а где-то в недрах чиновной номенклатуры.

И всё-таки мы надеемся, что опыт Ленсовета–Санкт-Петербургского горсовета, когда представительная/законодательная власть по заявкам горожан устанавливала правила/законы, а исполнительная (нанятые чиновники) их претворяла в жизнь под жёстким контролем депутатов, не сотрётся из истории и будет востребован народом.



[1] Константинов А.Д. **Бандитский Петербург. 25 лет спустя.** https://document.wikireading.ru/h8hUKCrjdX

ПОСЛЕСЛОВИЕ

С.Н. Егоров

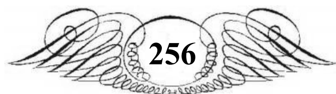
О нас забудут

Выступление на юбилейной встрече депутатов Ленсовета 21 декабря 2023 года. Извлечения.

Меня тут сегодня называли ригористом[1]. Это правильно. Я, действительно, ригорист и хочу подойти к ответу на поставленный вопрос (значение Ленинградского горсовета 21-го созыва для истории города и роль депутатов в становлении российской демократии. — Прим. ред.) ригористически.

Обозначенная организаторами тема «30 лет без Ленсовета» как бы намекает, что при Демократическом Ленсовете жизнь была одна, а вот когда Демократического Ленсовета не стало, жизнь стала другая. И более того, жизнь стала другая именно вследствие того, что не стало Демократического Ленсовета. Если отрефлексировать такую посылку совсем коротко, я бы сказал так: отряд не заметил потери бойца. А если под отрядом понимать тех, кто хотя бы сам позиционировал себя как приверженца демократии, то демократии песню этот отряд до конца так и не допел, демократия в стране умерла одновременно с Демократиче-

[1] Человек, строго придерживающийся определённых принципов, настойчивый и бескомпромиссный борец. Ригоризм, как этическая норма, введённая Иммануилом Кантом, исключает компромиссы и не учитывает другие принципы, отличные от исходного.



ским Ленсоветом. И землю в Гренаде у крестьян отняли окончательно.

Демократический Ленсовет за три с половиной года своей работы объективно сделал довольно много хорошего и полезного. Это факт. А вот сохранилось ли хоть что-нибудь из этих наработок после Ленсовета? Нет, не сохранилось. Многочисленным душителям демократии в России и нашем городе не понадобилось тридцати лет для того, чтобы уничтожить результаты нашей работы, результаты краткого периода власти демократически избранных и полновластных органов народовластия в нашей стране. Им хватило на это и тридцати дней. Например, наше двадцать шестое решение[1] «главный демократ» отменил уже в начале января 1994 года. Такова объективная картина.

А что же с субъективным восприятием Ленсовета-21 в общественном сознании? Очень любопытно было бы организовать социологический опрос о том, что же помнят горожане, если вообще что-то помнят, о Демократическом Ленсовете, как они оценивают его деятельность спустя эти тридцать лет. Это можно сделать совсем не дорого! Полагаю, средств, которые мы сегодня проедим и пропьем, затраченных на вполне скромную закуску и выпивку, хватило бы на такой опрос. А результаты такого опроса можно было бы поместить в предполагаемую будущую книгу. Вот только результаты эти окажутся, скорее всего, совсем для нас, депутатов Ленсовета, не радостными. Если нас и помнят, то, боюсь, лишь как сообщников и «подельников» Горбачева, Ельцина и Чубайса.

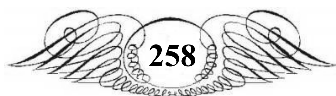
---

[1] Решение 9-й сессии Ленсовета (июнь 1991 г.) №26 «О порядке распоряжения нежилым фондом в Ленинграде» отменено мэром Санкт-Петербурга А.А.Собчаком

Едва ли не единственный результат нашей деятельности, сохранившийся до сей поры, это наименование города. И тут боюсь, что большинство горожан считает это не нашей заслугой, а заслугой «главного городского демократа» (мэра города А.А. Собчака. — Прим. ред.), а оставшаяся часть считает это деяние весьма сомнительной заслугой. Мы ведь помним результаты тогдашнего опроса (июнь 1991 года. — Прим. ред.). За возвращение исторического наименования проголосовали чуть больше половины, а вовсе не 90 процентов. Так что я даже и не знаю, что хуже для нас: оставаться инициаторами опроса или уступить лавры «возвратителя» имени города на Неве покойному Анатолию Собчаку.

22 декабря — дата печальная. Для нас с вами, депутатов Ленсовета, более приятной датой является 18 марта (18 марта 1990 года завершился второй этап выборов в Ленсовет. — Прим. ред.). В определенном смысле эту дату можно считать днем рождения Демократического Ленсовета. А кто из вас помнит, чем еще знаменательна в истории эта дата? В советские времена это был такой же красный день календаря как День Советской армии или День печати. Кто-то из наших современников помнит.

Напомним, 18 марта — День Парижской коммуны. А ведь Парижская коммуна и есть первый Демократический муниципалитет. Парижская коммуна продержалась всего 72 дня. Но её дело не погибло. Прошло чуть больше 30 лет, и в 1905 году образовался новый Демократический муниципалитет — в Петербурге — Петербургский Совет рабочих депутатов. Этот Совет не учел ошибок Парижской коммуны и продержался по времени в два раза меньше. А вот Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов в 1917 году многие ошибки учел, и его ждала уже совсем другая судьба.



Но я хочу сказать не об этом. Вспомните, много ли мы взяли из опыта наших демократических предшественников? Практически ничего. Я почти уверен, что и из нашего опыта те, кто придет за нами, тоже ничего не возьмут.

Я этот парадокс отразил в стихотворении, которое подарил вам на наш 25-летний юбилей. В нём есть такие слова: «Мы помним всё, и это вам опора, / Тем, кто пойдет за нами, / может быть, не скоро, / До основанья мир переменив».

Тут я, наверное, сильно нам польстил. Мир, конечно, требует перемен и неизбежно когда-нибудь будет изменён до основания. Это очевидно. Но только мы в этом процессе уже ни для кого не будем опорой или ориентиром. О нашем когда-то существовании никто и не вспомнит. И виновата в этом наша слишком благополучная судьба.

Напомню. Полторы сотни Парижских коммунаров были расстреляны у стены Пер-Лашез. Более трехсот петросоветовцев в 1905 году были арестованы. А нас даже не задержали! Разве что, впоследствии сначала дали, подразнили, можно так сказать, но вскоре лишили надбавки к пенсии. Расстрелянных из танков российских депутатов будут помнить всегда. Вот Юрия Михайловича[1], которого сегодня здесь с нами пока нет, он опаздывает, будут помнить, потому что он дополнительно ещё и депутат Российского парламента, в который стреляли из танковых пушек. А о нас уже забыли или забудут в историческом масштабе буквально завтра.

Ну, и напоследок немного оптимизма. Парижская коммуна продержалась 72 дня. Наш Демократический Лен-

---

[1] **Нестеров**, Юрий Михайлович, депутат Съезда России, Ленсовета в 1990 — 1993 годы, впоследствии депутат Государственной Думы Российской Федерации. См. с. 84.

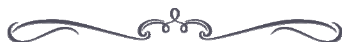
совет продержался уже больше 1300 дней. Это вселяет надежду на то, что где-нибудь в Каракасе или Пхеньяне в обозримом будущем родится новый Демократический муниципалитет, который будет существовать вечно и это ознаменует начало перемены до основания старого насквозь прогнившего мира. Чего я вам всем искренне желаю.

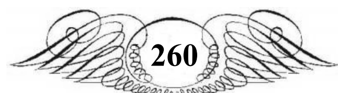
Остаётся лишь сожалеть, что жить в пору эту прекрасную…

А еще хочу прочитать вам несколько строк из Федора Ивановича Тютчева, написанных прямо о нас. Стихотворение с говорящим названием «14 декабря 1825 года».

О, жертвы мысли безрассудной,
Вы уповали, может быть,
Что станет вашей крови скудной,
Чтоб вечный полюс растопить!

Едва, дымясь, она сверкнула,
На вековой громаде льдов,
Зима железная дохнула —
И не осталось и следов.





С.Н. Егоров

Четвёртое апреля

Стихотворение к четвертьвековому юбилею Ленсовета-XXI.
Санкт-Петербург, Музей политической истории России,
апрель 2015 года.

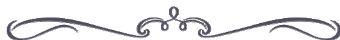
Друзья мои, прекрасен наш союз!
Как сказка, он и прост, и необычен —
Неподражаем и демократичен.
Не раздавил его лет неподъёмный груз.
Давайте сбросим гнёт прошедших лет —
Ведь старый конь не портит борозды.
Нам Родина — последний Ленсовет!
Посильны нам ещё немалые труды.

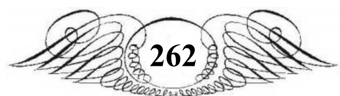
Служенье муз не терпит суеты;
История должна быть в отдаленье.
Давно утихли бури и волненья,
Но не оставили нас дерзкие мечты.
Мы верим и теперь, как встарь,
Что есть ещё свободы идеалы!
Но где та смена, что положит на алтарь
Хоть часть потраченного нами капитала?

Пора, пора!
Терпеть уж нету сил.
Загнали нас опять в постыдное болото.
Призывный рог судьбы поднимет ли кого-то?
Иль мрак уже навеки победил?
Нет, весь я не умру!
К свободе нами путь указан не напрасно.
Придут другие, в ком свобода не угасла,
Те, рабство для кого совсем не по нутру.

Держитесь же тогда, стоящие у трона —
Свободы, Равенства и Братства палачи!
Их не заманят в рабство ваши калачи,
Не остановят молодых препоны.
Из ваших подлых рук когда-то вырвут власть.
Отдайте сами — будет вам прощенье.
Не то толпа на ваших трупах спляшет всласть.
Вина в том будет ваша, но не провиденья.

Ну, а пока вспомянем дни былые…
Увы, наш круг час от часу редеет.
Уж так устроен мир — никто не молодеет,
И мы уже совсем не молодые.
Но!
Пока есть хоть один — дух Ленсовета жив!
Мы помним всё, и это — вам опора,
Тем, кто пойдёт за нами,
может быть, не скоро,
До основанья мир переменив.





ДОКУМЕНТЫ

РЕШЕНИЕ
МАЛОГО СОВЕТА САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОРСОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ XXI СОЗЫВА

от 23 сентября 1993 года № 346

О политической ситуации в стране

Обсудив политическую ситуацию в Российской Федерации в связи с изданием Указа Президента Российской Федерации от 21.09.93 №1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», учитывая возникшую угрозу полного разрушения государственности в Российской Федерации, Малый совет Санкт-Петербургского горсовета народных депутатов РЕШИЛ:

1. Оценить действия Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина как государственный переворот.

Считать Указы и Распоряжения, подписанные Б.Н.Ельциным с 21.09.93, не имеющими юридической силы и не подлежащими исполнению на территории Санкт-Петербурга, а Конституцию Российской Федерации и законы Российской Федерации в редакции по состоянию на 20.09.93 — действующими в полном объеме.

Установить, что принимаемые после 21.09.93 федеральными органами исполнительной и законодательной власти акты применяются на территории Санкт-Петербурга в порядке, устанавливаемом Санкт-Петербургским городским Советом народных депутатов.

2. Утвердить прилагаемое Заявление Малого совета Санкт-Петербургского горсовета народных депутатов.

3. Поручить пресс-центру Петербургского горсовета обеспечить публикацию Заявления в газетах «Вечерний Петербург» и «Невское время» и передачу по радио и телевидению.

4. Предложить Советам народных депутатов, главам администраций субъектов Российской Федерации провести в Санкт-Петербурге 26.09.93 совещание представителей субъектов Российской Федерации с целью обсуждения политической ситуации в стране и выработки согласованной позиции о мерах по преодолению кризиса.

5. Контроль за исполнением решения возложить на председателя Совета.

Первый заместитель председателя Ленсовета
Б.А. МОИСЕЕВ

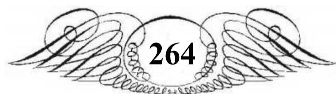
УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДРАЦИИ

от 21 декабря 1993 года № 2252

О реформе органов государственной власти в г. Санкт-Петербурге

В целях проведения реформы органов государственной власти г. Санкт-Петербурга, а также учитывая, что Санкт-Петербургский горсовет народных депутатов в нарушение Указа Президента Российской Федерации от 9 октября 1993 года №1617 «О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации» продолжает осуществлять исполнительно-распорядительные функции, ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Одобрить основные принципы организации органов государственной власти г. Санкт-Петербурга на переход-



ный период, содержащиеся в прилагаемом к настоящему Указу Положении о системе органов государственной власти г. Санкт-Петербурга.

2. Установить, что полномочия Санкт-Петербургского горсовета народных депутатов и его депутатов прекращаются с момента подписания настоящего Указа. Функции Совета временно до избрания Санкт-Петербургского Городского Собрания осуществляются мэром Санкт-Петербурга.

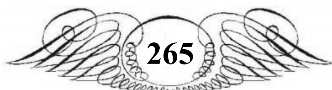
3. Мэру Санкт-Петербурга:

в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 22 октября 1993 года №1723 «Об основных началах организации государственной власти в субъектах Российской Федерации» назначить день проведения выборов в Санкт-Петербургское Городское Собрание;

в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 27 октября 1993 года №1765 «Об утверждении Основных положений о выборах в представительные органы государственной власти края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа» разработать и утвердить положение о выборах в Санкт-Петербургское Городское Собрание.

4. Настоящий Указ вступает в силу с момента его подписания.

Президент Российской Федерации
Б.Н.ЕЛЬЦИН



ОБРАЩЕНИЕ
инициаторов и участников кампании 1989-1991 гг. за возвращение Санкт-Петербургу его исторического имени к депутатам Законодательного Собрания

12 мая 2010 года.

Господа депутаты!

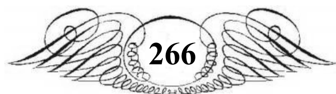
В апреле 2010 года Законодательное Собрание выступило с инициативой присвоения звания «Почетный гражданин Санкт-Петербурга»[1] покойному мэру города Анатолию Александровичу Собчаку.

Мы принципиально воздержимся от оценок политической деятельности Анатолия Александровича и его работы на посту мэра и коснёмся здесь лишь одного вопроса — истории возвращения Санкт-Петербургу его имени, так как сегодня это событие называется наиболее выдающимся свершением в жизни и деятельности А.А. Собчака.

Многие петербуржцы помнят, что кампания за возвращение нашему городу исторического имени началась ещё в 1989 году, а её инициатором было Историко-патриотическое объединение **«Русское Знамя»**, тогда же начавшее сбор подписей под соответствующим обращением.

---

[1] К 290-летию Санкт-Петербурга 18 мая 1993 года Малый совет принял решение об учреждении звания «Почетный гражданин Санкт-Петербурга». В положении установлено, что это звание является высшим знаком признательности жителей города к лицам, внесшим выдающийся вклад в развитие Санкт-Петербурга и укрепление мирового сообщества на принципах демократии и прав человека. — Прим. ред.



Весной-летом 1990 года инициативу «Русского Знамени» поддержали и некоторые другие общественные организации, прежде всего, Петербургский Монархический Центр (ПМЦ) и Христианский Демократический Союз (ХДС). В результате деятельности этих организаций, к осени 1990 г. возникло широкое народное движение за Санкт-Петербург, активными участниками и сторонниками которого стали многие жители Северной столицы самых разных политических взглядов, возрастов и профессий. Выдающуюся роль в организации и сплочении этого движения сыграл Виталий Викторович Савицкий (1955-1995) — в то время лидер ХДС, впоследствии депутат Государственной Думы.

Важно отметить, что движение за Санкт-Петербург никем из тогдашних официальных политиков всех уровней не создавалось и никем из них не поддерживалось. Это было по-настоящему народное движение, и действовало оно по собственной инициативе, вопреки всем существовавшим тогда официальным структурам.

Всё это время А.А. Собчак выступал **против** возвращения Санкт-Петербургу исторического имени, приводя в своих выступлениях и интервью всевозможные политические и экономические аргументы в пользу сохранения названия Ленинград. Так, например, в июле 1990 года, уже будучи председателем Ленсовета, Собчак заявлял:

«Я знаю, что сегодня у переименования города довольно много сторонников, но я не любитель поспешных решений <...> Я думаю, славное имя Петра, основателя города, мы можем восстановить в каких-то других вариантах <...> Единственное переименование, на котором я буду настаивать и которое буду предлагать Ленсовету — это переименование площади Диктатуры Пролетариата перед Смольным ... » (Огонёк, 1990, №28, с.3).

В пылу этой полемики выяснилось, что Собчак вообще весьма смутно знает историю нашего города, и даже не подозревает об истинном смысле его названия, полагая, что Санкт-Петербург назван в честь Петра Великого, императора, а не в память Святого Апостола Петра!

9 сентября 1990 года движение за Санкт-Петербург провело на Дворцовой площади грандиозный пятидесятитысячный митинг — самую многолюдную акцию в Северной столице за все годы «перестройки». Участники митинга единодушно приняли резолюцию с требованием вернуть городу историческое имя и вместе с тысячами подписей, собранными активистами движения, направили её в Ленсовет.

Организаторами акции выступили: «Русское Знамя», ПМЦ, ХДС при поддержке движения «Отечество», национально-демократического общества «Свободная Россия» и других общественных организаций. На митинге был представлен и депутатский корпус Ленсовета в лице Александра Игоревича Родина, пожалуй, одного из первых представителей законодательной власти, поддержавших движение за Санкт-Петербург.

Осенью 1990-го в Ленсовете образовалась группа депутатов, которая, опираясь на резолюцию митинга 9 сентября 1990 года и выражая волю своих избирателей, стала продвигать идею возвращения исторического названия. Но господина Собчака среди них не было: председатель Ленсовета продолжал выступать против возвращения городу исторического имени.

24 апреля 1991 года депутат Виталий Валерьевич Скойбеда[1] (а отнюдь не Собчак!) выступил на сессии Ленсовета с предложением вынести вопрос о названии города

---

[1] Справка на с. 68

на референдум. Именно В.В. Скойбеда подготовил и соответствующий проект решения горсовета. Большинство депутатов его предложение поддержало.

Депутаты Ленсовета свидетельствуют, что когда вопрос о возвращении городу исторического имени был вынесен на обсуждение, Собчак, дабы не участвовать в голосовании, демонстративно покинул зал. Но такие демонстрации со стороны председателя Ленсовета уже не могли остановить набравшего силу движения.

В 1991 году, видя бесплодность своих усилий и явно опасаясь, что из-за болезненного вопроса о названии он теряет голоса избирателей, Собчак самым беспринципным образом стал подстраиваться под ситуацию. И незадолго до выборов мэра публично назвал себя сторонником возвращения городу исторического имени.

Как известно, опрос о названии состоялся 12 июня 1991 года, и движение за Санкт-Петербург одержало на нём победу. В тот же день А.А. Собчак был избран мэром.

Таким образом, к моменту избрания Собчака вопрос о названии уже был фактически решён. И не кем-то персонально, а самими петербуржцами. Депутатам Ленсовета оставалось утвердить результаты опроса и обратиться в Верховный Совет РСФСР с соответствующим предложением, что и было ими сделано летом 1991 года.

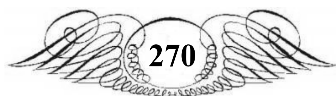
Несмотря на результаты опроса и предвыборное уверение А.А. Собчака, в том, что он является «сторонником» идеи возвращения названия, никаких практических шагов, направленных на её осуществление, он так и не сделал. Напротив, мэр призвал с этим ... «не торопиться», всячески затягивая дело. И это его заявление также опубликовано в печати.

Только события августа 1991 года и кардинальное изменение политической ситуации в стране способствовали тому, что под натиском несмолкающих требований жителей Северной столицы председатель Президиума Верховного Совета РСФСР Р.И. Хасбулатов 6 сентября 1991 года подписал указ о возвращении Санкт-Петербургу исторического названия.

Формально именно Руслан Хасбулатов мог бы претендовать на честь быть названным *«вернувшим имя городу»*. Но он никогда этого не делал, так как, юридически оформив выраженную большинством петербуржцев волю, председатель ВС РСФСР лишь выполнил свою должностную обязанность. Что же касается петербургского мэра, то нет никаких оснований, хотя бы и формальных, чтобы называть имя А.А. Собчака в связи с возвращением городу исторического названия!

Однако, вопреки очевидным историческим фактам, в последние годы развернута целая пропагандистская кампания по объявлению Собчака человеком, «вернувшим имя городу». Ясно, что целью этой фальсификации является приписывание А.А. Собчаку исторически значимого свершения и тем самым придание его фигуре положительной значимости. Вероятно, иных реальных заслуг перед городом, достойных быть упомянутыми на памятниках, не нашлось, если определённым политическим силам и родственникам А.А. Собчака приходится прибегать к явному обману.

Господа депутаты! Мы призываем Вас принять меры для недопущения подобных фальсификаций и рассмотреть вопрос о том, чтобы нелепая и лживая эпитафия «Возвратившему имя городу» на выставленном в публичном месте (ВО, площадь им. Анатолия Собчака) памятнике А.А. Собчаку была убрана.

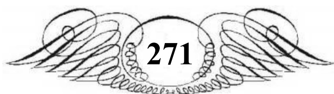


Те, кто жил в Северной столице в 1989-1990 гг. помнят, что именно Собчак был одним из главных противников возвращения Санкт-Петербургу исторического названия. Даже когда, потерпев идейное поражение в борьбе с движением за Санкт-Петербург и спасая свою политическую репутацию, Собчак был вынужден именовать себя его «сторонником», практического участия в деле возвращения городу названия он не принял. А ведь, являясь председателем Ленсовета, а затем и мэром, он имел для этого большие возможности и был просто обязан поддержать своих избирателей.

На кого же рассчитаны утверждения, что Собчак «возвратил имя городу»? На молодое поколение, которое в силу возраста не может всего этого знать и помнить? Но, ведь и сейчас, через 20 с лишним лет, факты невозможно скрыть: достаточно обратиться к газетным и журнальным публикациям того времени, чтобы истинная позиция А.А. Собчака стала ясна.

Наконец, приписывание А.А. Собчаку свершений, к коим он не причастен — это ещё и неуважение ко многим людям, действительно внесшим реальный вклад в дело возвращения городу исторического имени. Никто из подлинных участников тех событий никогда не кичился этим, не пытался использовать своё участие в деле возвращения Санкт-Петербургу исторического названия — несомненно, значимом для города и страны — в целях саморекламы. Для истинных петербуржцев возвращение городу имени Святого Апостола Петра было делом веры, совести и исторической справедливости. И потому вдвойне омерзительно, когда кто-то пытается бесчестно использовать эту тему в целях политического «пиара».

Подобное мифотворчество не делает чести ни самому покойному, ни тем, кто организовал эту фальсификацию



истории, ни власть предержащим, допускающим публичную ложь.

Подписали (по алфавиту):

ВЮНШ-АРСКИЙ Дмитрий Евгеньевич, государственный служащий, в 1989-1990 гг. — член Историко-патриотического объединения «Русское знамя»;

ЖАРОВ Алексей Евгеньевич, инженер, в 1990-1991 гг. — член Историко-патриотического объединения «Русское Знамя»;

ИВАНОВ Игорь Борисович, историк, публицист, в 1989-1991 гг. сопредседатель Историко-патриотического объединения «Русское Знамя»;

ИЛЬИН Борис Константинович, кандидат филологических наук, в 1990-1991 гг. — член Санкт-Петербургского Монархического Центра (ПМЦ);

КЛОЧКО Андрей Рудольфович, учитель истории, в 1989-1991 гг. сопредседатель Историко-патриотического объединения «Русское Знамя»;

КУДРЯВЦЕВ Дмитрий Владимирович, член Александровского Исторического Общества, в 1989-1991 гг. — член Историко-патриотического объединения «Русское Знамя»;

МАТЛИН Дмитрий Кириллович, председатель Александровского Исторического Общества, в 1989-1991 гг. — сопредседатель Историко-патриотического объединения «Русское Знамя»;

СОКОЛИНСКИЙ Сергей Викторович, секретарь организации «Творческий союз Петербургский рок-клуб», в 1989-1991 гг. член Историко-патриотического общества «Русское Знамя»;

ТКЕМАЛАДЗЕ Леонид Леонидович, в 1991 г. — электромеханик ВСЕГЕИ, в 1989-1991 гг. — член Историко-патриотического объединения «Русское знамя»;

ФОНАРЁВ Владимир Александрович, в 1989-1991 гг. — режиссёр Ленинградского телевидения, участник движения за Санкт-Петербург.

Манифест Учредительного съезда Ленинградского Народного фронта[1]. 18 мая 1989 года

(Извлечение)

Мы, собравшиеся на Учредительный съезд представители трудовых коллективов, общественных организаций и творческих союзов Ленинграда и области, провозглашаем создание Ленинградского Народного фронта — движения за демократию, гражданские свободы и радикальную экономическую реформу. Движение, цели которого выражены демократическим меньшинством Съезда народных депутатов (Съезда депутатов СССР — прим. ред.).



МАНИФЕСТ

Учредительного съезда Ленинградского Народного Фронта

Мы, собравшиеся на Учредительный съездпредставители трудовых коллективов, общественных организаций и творческих союзов Ленинграда и области, провозглашаем создание Ленинградского Народного фронта - движения за демократию, гражданские свободы и радикальную экономическую реформу. Движение, цели которого выражены демократическим меньшинством Съезда народных депутатов.

Страна переживает кризис. Резкое ухудшение социально-экономического положения трудящихся, угро-

ЛНФ выступает:

— за уважение и соблюдение прав меньшинства и достоинства личности;

— за демократическое решение проблем национального самосохранения и развития национальных культур;

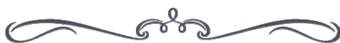
— за отрицание любых форм тоталитаризма;

— за отказ от насилия, от национальной, идейной и политической нетерпимости.

<…>

Полновластные компетентные Советы — политическая гарантия возрождения Ленинграда.

ВСЯ ВЛАСТЬ — ДЕМОКРАТИЧЕСКИ ИЗБРАННЫМ СОВЕТАМ!



[1] Цит. по [**4,** с.85]

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Амосов Михаил Иванович



Родился в 1959 году в Ленинграде. До Ленсовета — преподаватель Географического факультета (сейчас — Институт наук о Земле) СПб ГУ, кандидат географических наук, член КПСС до 1990 года.

В Ленсовете — председатель постоянной комиссии по градостроительной политике и землепользованию, заместитель председателя постоянной комиссии по экологии, член Малого совета.

В настоящее время депутат ЗС СПб, доцент СПб ГУ, и.о. заведующего кафедрой физической географии и ландшафтного планирования[1].

Депутатом ЗС СПб был избран в 1994, 1998, 2002, 2016 и 2021 гг.

Действительный государственный советник СПб 1 класса.

---

[1] Сведения с официального сайта ЗС СПб
http://zaks.kodeks.net/authors/show/635500041

Басов Сергей Александрович





Родился в 1952 году. Кандидат педагогических наук.

В Ленсовете — председатель комиссии по культуре и культурно-историческому наследию, член Малого совета.

В последующие годы — заведующий отделом Комитета по культуре городской администрации, исполнительный директор петербургского отделения института «Открытое общество», Фонда имени Д.С. Лихачева, с 2007 заведующий отделом Российской национальной библиотеки. Автор свыше 50 научных трудов, в том числе книги «Библиотека и демократия» (2006), член Топонимической комиссии Санкт-Петербурга с 1991 года.

Действительный государственный советник СПб 3 класса.

Источник: [1, с.275**]**



Беляев Александр Николаевич

Родился в 1953 году в Ленинграде. Кандидат экономических наук. Преподавал политэкономию в Ленинградском Горном институте им. Плеханова. Один из инициаторов создания Ленинградского Народного фронта (1989), соавтор проекта Манифеста и программы ЛНФ.

В Ленсовете — председатель финансовой и планово-бюджетной комиссией. В 1991 избран председателем Ленсовета. В декабре 1993 избран депутатом Совета Федерации Федерального Собрания России; исполнял депутатские обязанности до истечения полномочий (1996). В дальнейшем работал в коммерческих организациях.

Действительный государственный советник СПб 1 класса.

Источник: «Невское Время», 2 апреля 2010 года.

Егоров Сергей Нестерович



Родился в 1952 году в Ленинграде. Преподаватель в Ленинградском Институте Точной Механики и Оптики. С 1989 — член ЛНФ, член Координационного Совета и Правления ЛНФ. Кандидат технических наук.

В Ленсовете — председатель Комитета по делам городских имуществ. Член комиссии по экономической реформе. Член Малого совета.

В дальнейшем занимался экономикой, юриспруденцией. Доктор юридических наук, профессор права, адвокат, публицист. Автор книг по логике, теории государства и права, революции.

Действительный государственный советник СПб 3 класса.

Источник: [1, с. 365**]**



Моторин Алексей Романович

Родился в 1952 году в Красноярском крае. Школу окончил в Ленинграде, в 1982 году окончил Северо-Западный заочный политехнический институт по специальности «инженер-механик».

В Ленсовете — член постоянных комиссий по продовольствию и по гласности, заместитель председателя Городской контрольной комиссии.

В последующем руководил товариществом собственников жилья, организовывал выборы депутатов, активно занимался общественной деятельностью.

Действительный государственный советник СПб 3 класса.

Источник: [1, с. 488**]**

Сазанов Александр Петрович



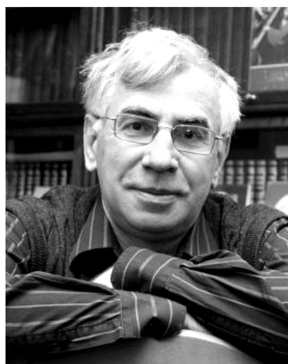
Родился в 1952 году в Ленинграде. В 1976 году окончил факультет журналистики ЛГУ им. А.А. Жданова. Работал в СМИ Латвии и Ленинграда, в т.ч. в газете «Невский курьер», учрежденной Ленинградским Народным фронтом.

В Ленсовете — член мандатной комиссии, постоянных комиссий по гласности и СМИ, по законодательству.

Впоследствии занимался литературной деятельностью. Учредитель и редактор более 20 газет и журналов, издатель 1090 книг (к 2024 году). Писатель, поэт. Автор 14 поэтических сборников, 20 книг публицистической и исторической прозы. Редактор и издатель 28 книг о Ленсовете, в т.ч. воспоминаний депутатов.

Действительный государственный советник СПб 3 класса.

Источник: [1, с. 481**]**



Смирнов Николай Николаевич

Родился в 1954 году в Ленинграде. Окончил в 1980 году ЛГУ им. А.А. Жданова по специальности «экономико-географ», а в 1994 году юридический факультет СПбГУ. Главный инженер проектов в институте Генерального плана Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В Ленсовете — член Малого совета, заместитель председателя комитета по вопросам собственности, член постоянных комиссий по экологии и коммунальному хозяйству и по градостроительной политике и землепользованию.

В дальнейшем занимался экономикой и юриспруденцией в должности директора «Академии недвижимости», руководил Петроградским районным отделением Российской демократической партии «Яблоко».

Действительный государственный советник СПб 3 класса.

Источник: [1, с. 289**]**

Трусканов Геннадий Борисович



Родился в 1946 году в Ленинграде. Инженер-гидротехник, работал прорабом в тресте «Севзапморгидрострой», затем главным инженером в тресте «Главленавтотранс».

В Ленсовете — член комитета по собственности, постоянных комиссий по воспитанию и народному образованию, по транспортному комплексу.

В последующем был директором Ленинградского проектно-технологического бюро. С 2000 по 2021 год являлся председателем муниципального Совета и Главой муниципального образования Автово. Имеет государственные и общественные награды.

Председатель Совета местного отделения социалистической политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ПАТРИОТЫ — ЗА ПРАВДУ» в Кировском районе города Санкт-Петербурга

Действительный государственный советник СПб 3 класса.

Источник: [1, с. 205**]**



Цыплёнков Павел Вадимович

Родился в 1956 году в Ленинграде, кандидат биологических наук, член КПСС до 1990 года.

В Ленсовете работал в комиссиях по медицинскому обеспечению, по вопросам семьи, детства и здорового образа жизни, Городской контрольной, член Малого совета.

В 1998—2000 — депутат Муниципального Совета (округ №13, Светлановское, Санкт-Петербург), в период 1997 — 2000 — издатель и главный редактор журнала «Самоуправление Петербурга». В XXI веке работал в системе местного самоуправления и избирательных комиссиях, затем с 2009 по 2017 год главным редактором газеты «Лесгафтовец». Имеет государственные и общественные награды. Изобретатель, поэт, композитор, писатель, журналист.

Действительный государственный советник СПб 3 класса.

Источник: [1, с. 42]

ЛИТЕРАТУРА

1. **Автобиография Петербургского горсовета (Ленсовета XXI созыва)** — СПб.: Издательство Александра Сазанова, РИФ «Роза мира», 2005. — 732 с., ил.
В Интернете по адресу: https://archive.org/details/apg_20230313

2. **Автобиография Петербургского горсовета. 2-й том. —** СПб.: Издательство Александра Сазанова, 2011. — 312 с., ил.

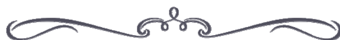
3. Егоров А.Д. **Записки из прошлого века.** — СПб.: «Полярная звезда», 2010. — 226 с.

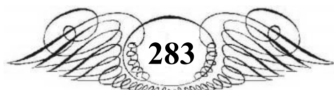
4. Егоров С.Н. **Фракция «На платформе ЛНФ» в Ленсовете-XXI. К 30-летию ЛНФ и Ленсовета-Петросовета XXI созыва.** Спецприложение к газете «Мысль-XXI». — СПб.: Издательство Александра Сазанова, 2020. — 92 с., ил.

5. Лансков П.М. **Ленинградский Народный фронт: актуальный опыт.** — М.: «Макцентр. Издательство», 2009. — 96 с., ил.

6. Петров Г.Ф. **Дворец у Синего моста.** — СПб.: Издательство «Logos», 2001. — 472 с., ил.

7. Смирнов Н.Н. **Вышли мы все из народа. Итоги выборов в Ленсовет XXI созыва в 1990 году.** Приложение к газете «Мысль-XXI». — СПб.: Издательство Александра Сазанова, 2020. — 48 с.





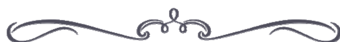
ИЛЛЮСТРАЦИИ

На с. 3 фотография с сайта РИА «Новости»
https://ria.ru/20160818/1474613089.html?chat_room_id=1474613089

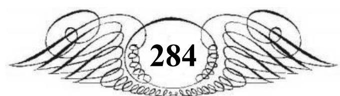
Иллюстрации из книги **«20 лет парламентаризма в Санкт-Петербурге»**, текст доступен в Интернете
https://litmir.club/br/?b=140104

В книге приведены фотографии, сделанные в XXI веке С.Рябовым и П.Цыплёнковым (депутатами Ленсовета), на мероприятиях депутатов Ленсовета.

На 4 с. обложки значки: депутат Ленсовета (1990), депутат СПб горсовета (1992-1993), Ленинградский Народный фронт, 1-я депутатская ассамблея[1] (1995), 2-я депутатская ассамблея (1996).



[1] Санкт-Петербургские депутатские ассамблеи — конференции по вопросам городской политики, которые в 1995-1997 годах проводил Депутатский союз «Петербургский Совет» — общественное объединение депутатов, их помощников, журналистов.



О ЛЕНСОВЕТЕ В ИНТЕРНЕТЕ

20 лет парламентаризма в Санкт-Петербурге.
Иллюстрированный сборник материалов. /Под ред.
П.В.Цыплёнкова. — СПб, б/и, 2010. — 480 с., ил.
https://litmir.club/br/?b=140104

Автобиография Петербургского горсовета (Ленсовета XXI созыва) — СПб. «Издательство Александра Сазанова»,
РИФ «Роза мира», 2005. — 732 с.
https://archive.org/details/apg_20230313
или https://disk.yandex.ru/d/hhGUMFw2-rbH9Q

Александров В.С. **Единственный и неповторимый.** Записки и очерки о Ленсовете-21. 2015 год. (Кронштадт, Ленсовет, юбилейное заседание).
http://russia-xxi.blogspot.com/2015/04/blog-post_24.html

Алесина М. **Социолог-коммунист в Ленсовете.**
Интервью Альберта Васильевича Баранова (депутата Ленсовета)
http://russia-xxi.blogspot.com/2015/04/blog-post_22.html

Беляев А.Н. **Первую конституцию города разработал Ленсовет.** Интервью газете «Невское время» 2 апреля 2010 года.
https://nvspb.ru/2010/04/02/
pervuyu-konstituciyu-goroda-razrabotal-lensovet-42116

Беляков В.Г. **Размышления на юбилейном собрании депутатов Ленсовета 21 созыва и после него.**
http://russia-xxi.blogspot.com/2015/04/21.html

Блог. Дискуссия. **Анатолий Собчак и Ленсовет.** Воспоминания депутатов. Публикация 11 марта 2015 года.
http://russia-xxi.blogspot.com/2015/03/blog-post_11.html

Вишневский Б.Л.[1] **Новое — это незабытое старое.** Публикация о Ленсовете в блоге 18 марта 2015 года http://www.fontanka.ru/2015/03/18/029/#comments

Вишневский Б.Л. **Забытые герои петербургского парламентаризма.** 22 декабря 2014 года, https://www.fontanka.ru/2014/12/22/045/

Вишневский Б.Л. **Памяти Ленсовета 21-го созыва.** «Эхо Москвы» 23.12.2013 года http://www.cogita.ru/pamyat/in-memoriam/b-vishnevskii-pamyati-lensoveta-21-go-sozyva

Владимиров Владимир, Кострова Анна. **Последний советский. Первый демократический.** Воспоминания депутатов Ленсовета Юрия Вдовина, Михаила Журавлёва и журналистов о Ленсовете, А. Собчаке, результатах мирной демократической революции. https://nvspb.ru/2015/04/03/posledniy-sovetskiy-pervyy-demokraticheskiy-57221 или http://russia-xxi.blogspot.com/2015/04/blog-post_3.html

Гельман В.Я. **Ельцин, Собчак, Путин.** О том, как начал работать Ленсовет и о первом председателе Ленсовета-21. https://grey-dolphin.livejournal.com/748167.html

Глезеров С.Е. **На руинах СССР. «Пожарная команда» из романтиков.** Интервью депутата Ленсовета Г.С.Васюточкина в газете «Санкт-Петербургские ведомости». Публикация 3 апреля 2015 года. http://russia-xxi.blogspot.com/2015/04/blog-post_51.html

Горный М.Б. **Ленсовет-21. 25 лет**. Журнал «Телескоп». 2015, №3. http://russia-xxi.blogspot.com/2015/06/blog-post_11.html

---

[1] В марте 2024 года Б.Л. Вишневский внесён в реестр иностранных агентов. Он оспорил это решение в суде, но, как и ожидалось, безрезультатно. Сложил полномочия депутата ЗС СПб в октябре 2024 года, приурочив это действие ко Дню памяти жертв политических репрессий.

Докторов Б.З. **Трехцветный флаг над Мариинским дворцом** О том, как депутат А.В. Баранов придумал 20 августа 1991 года поднять над Мариинским дворцом российский триколор. https://proza.ru/2022/09/17/1642

Долгопятова Елена. **О чём мечтают коммунисты.** Депутаты Ленсовета Александров А.И., Васильев В.З., Салье М.Е., Севенард Ю.К., Собчак А.А. (ещё до избрания в Ленсовет), Соковнина М.М. дают интервью журналу «Диалог», №14, май 1990 года. http://russia-xxi.blogspot.com/2015/03/25.html

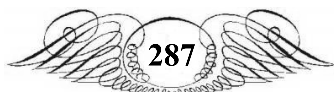
Егоров С.Н. **Перчатка, брошенная общественному разуму.** Беседа депутатов Ленсовета в Интернете. Ответ профессора права Сергея Егорова Леониду Романкову по поводу книги «Колбасно-демократическая революция в России». Публикация 4 февраля 2015 года. http://russia-xxi.blogspot.com/2015/02/blog-post_4.html

Егоров С.Н. **Развитие парламентаризма в Санкт-Петербурге.** Видеофильм П.В.Цыплёнкова. Часть 1. https://www.youtube.com/watch?v=j65T8xoZPFU

Журавлёв М.Р. **Демократия и Ленсовет.** Текст с комментариями профессора права С.Н.Егорова. Публикация 3 марта 2015 года. http://russia-xxi.blogspot.com/2015/03/blog-post_45.html

Зорькин В.Д. **Ельцин растоптал право.** Об указе № 1400 от 21 сентября 1993 года. Валерий Зорькин ответил тем, кто считает, что «Крым не совсем наш». Российская газета — Федеральный выпуск: №60(6631) 23 марта 2015 года. https://www.rg.ru/2015/03/23/zorkin-site.html или http://russia-xxi.blogspot.com/2015/03/1400-21091993.html

Имя Петербург. Видеофильм П.В.Цыплёнкова о возвращении Ленсоветом исторического имени городу Санкт-Петербургу. https://www.youtube.com/watch?v=8fN8eD6UDkU



Круговых И.Э. **Моссовет: как это было 25 лет назад.**
Судьба демократии в России на примере Моссовета.
https://regnum.ru/article/1904643
или здесь: http://russia-xxi.blogspot.com/2015/03/blog-post_13.html

Ленсовет 21-го созыва. Хроника последнего Ленсовета.
Сайт депутатов Ленсовета.
http://www.lensovet.su/node/37

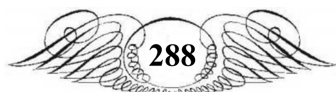
Ленсовет 21-го созыва.
Википедия.
https://ru.wikipedia.org/wiki/Ленсовет_21-го_созыва

Ленсовет. «На круги своя».
Сайт о книге «На круги своя» о возвращении Ленинграду имени Санкт-Петербург и некоторые другие воспоминания депутатов. Второе издание в 2023 году к 230-летию Санкт-Петербурга.
https://tilda.ru/page/?pageid=30463707&projectid=6094854
или https://tilda.ru/projects/?projectid=6094854

Революционеры и бунтовщики. Из книги С.Н.Егорова и П.В.Цыплёнкова «Колбасно-демократическая революция в России. 1989-1993». Политический спектр депутатов Ленсовета. Публикация 2015 года
http://russian-revolution-1989.blogspot.com/2014/03/7.html

Рыбаков Ю.А. **Ленсовет и Анатолий Чубайс.**
Извлечение из книги Ю.А.Рыбакова «Мой век: Историко-биографические заметки», 2010.
http://russia-xxi.blogspot.com/2015/04/blog-post_59.html

Сазанов А.П. **Депутаты Ленсовета встречают год Черной Змеи.** Собрание депутатов Ленсовета в год 20-летия роспуска Ленсовета. Видеофильм. Публикация 7 января 2013 года.
http://russia-xxi.blogspot.com/2013/01/blog-post_7.html



Сазанов А.П. **Ленсовет-Петросовет XXI созыва действует!** «Новый Петербург», 16 апреля 2015 года
http://russia-xxi.blogspot.com/2015/04/xxi.html

Санкт-Петербургский городской Совет народных депутатов (Горсовет). 1917-1993 гг.
https://spbarchives.ru/infres/-/archive/cga/guide/111

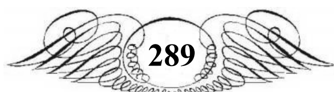
Сунгуров А.Ю. **Этюды политической жизни Ленинграда-Петербурга. 1987–1994 гг.** — СПб: Санкт-Петербургский центр «Стратегия», 1996. — 196 с.
https://lib.memo.ru/book/11009

Трубников Г.И. **Удобрение для будущего (Ленсовет, 1990-1993)** Подборка статей в Санкт-Петербургских газетах о Ленсовете, политике, истории города.
http://gtrubnikov.ru/politika/lensovet.htm

Тульчинский Г.Л. **Значение Ленсовета-21 для прошлого, настоящего и будущего.** Видеофильм П.В.Цыплёнкова. юбилейное собрание депутатов Ленсовета, посвященное 25-летию со дня начала работы (3 апреля 1990 года), в Музее политической истории России. 10 апреля 2015 года.
https://www.youtube.com/watch?v=XrK5Ggc5dTU

Филиппов П.С. **Уникальный Ленсовет.**
Публикация 6 апреля 2015 года.
http://russia-xxi.blogspot.com/2015/04/blog-post_6.html

Цыплёнков П.В. **Тот Ленсовет вспоминают добром**
Сокращённый вариант статьи опубликован в газете «Санкт-Петербургские ведомости» 27 марта 2015 года.
https://spbvedomosti.ru/news/politika/tot_lensovet_vspominayut_nbsp_dobrom/
Полный текст здесь:
http://russia-xxi.blogspot.com/2015/03/blog-post_48.html



Шевченко Д.В. **Ленсовет-Петросовет XXI созыва: образование и деятельность. 1990-1993 гг.**
Дисс. канд. ист. наук. — СПб: СПб ГУ, 2016. — 199 с.
https://disser.spbu.ru/files/disser2/disser/nswpzYQrwK.pdf

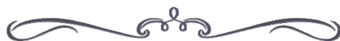
Шевченко Д.В. **Последний Ленсовет: выборы и начало деятельности (апрель 1990 — август 1991 года).**
Общество. Среда. Развитие. 2014, №4, с.50-54.
https://terrahumana.ru/arhiv/14_04/14_04_09.pdf

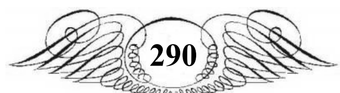
Юбилейное заседание депутатов Ленсовета 5 апреля 2010 года. Главы из книги «20 лет парламентаризма в Санкт-Петербурге». Публикация 9 марта 2015 года.
http://russia-xxi.blogspot.com/2015/03/5-2010.html

Ягья В.С. **Новому петербургскому парламенту исполнилось 20 лет.** Публикация в газете «Санкт-Петербургские ведомости» №235 (5361) от 15 декабря 2014 года.
https://spbvedomosti.ru/news/politika/dvadtsat_let_parlamentskoy_nbsp_strady/

Книга «**Ленсовет-XXI 35 лет спустя. Политика. История. Философия**» в формате PDF опубликована в Интернете

Скачайте и с удобством читайте в своей «читалке» или в своём персональном компьютере, пользуясь ссылками на приведённые здесь материалы.





АДРЕСА РАССЫЛКИ КНИГИ

Органы представительной власти

1. Совет Федерации, Председатель.
2. Государственная Дума, Председатель.
3. Центральная избирательная комиссия, Председатель.
4. Межпарламентская ассамблея (Санкт-Петербург).
5. Общественная палата (Санкт-Петербург).
6. Республика Адыгея. Государственный Совет-Хасэ.
7. Республика Алтай. Государственное Собрание — Эл Курултай.
8. Республика Башкортостан. Курултай Республики.
9. Республика Бурятия. Народный Хурал республики.
10. Республика Дагестан. Народное Собрание республики.
11. Республика Ингушетия. Народное Собрание.
12. Кабардино-Балкарская Республика. Парламент.
13. Республика Калмыкия. Хурал Республики.
14. Карачаево-Черкесская Республика. Народное Собрание.
15. Республика Карелия. Законодательное собрание республики.
16. Республика Коми. Государственный Совет Республики.
17. Республика Крым. Государственный Совет Республики.
18. Республика Марий Эл. Государственное Собрание Республики.
19. Республика Мордовия. Государственное Собрание Республики.
20. Республика Саха (Якутия). Государственное Собрание Республики.
21. Республика Северная Осетия — Алания. Парламент Республики.
22. Республика Татарстан. Государственный Совет Республики.
23. Республика Тыва. Хурал Республики.
24. Удмуртская Республика. Государственный Совет Республики.
25. Республика Хакасия. Верховный Совет Республики.
26. Чеченская Республика. Парламент Чеченской Республики.
27. Чувашская Республика. Государственный Совет Республики.
28. Алтайский край. Алтайское краевое Законодательное Собрание.
29. Забайкальский край. Законодательное Собрание.
30. Камчатский край. Законодательное Собрание.
31. Краснодарский край. Законодательное Собрание.
32. Красноярский край. Законодательное Собрание.
33. Пермский край. Законодательное Собрание.
34. Приморский край. Законодательное Собрание.
35. Ставропольский край. Законодательная Дума.
36. Хабаровский край. Законодательная Дума.
37. Амурская область. Законодательное Собрание области.
38. Архангельская область. Архангельское областное Собрание депутатов.
39. Астраханская область. Дума Астраханской области.
40. Белгородская область. Белгородская областная Дума.

41. Брянская область. Областная Дума.
42. Владимирская область. Законодательное Собрание области.
43. Волгоградская область. Областная Дума.
44. Вологодская область. Законодательное Собрание области.
45. Воронежская область. Областная Дума.
46. Ивановская область. Областная Дума.
47. Иркутская область. Законодательное Собрание.
48. Калининградская область. Законодательное Собрание области.
49. Калужская область. Законодательное Собрание области.
50. Кемеровская область — Кузбасс. Законодательное Собрание области.
51. Кировская область. Законодательное Собрание.
52. Костромская область. Областная Дума.
53. Курганская область. Областная Дума.
54. Курская область. Областная Дума.
55. Ленинградская область. Законодательное Собрание области.
56. Липецкая область. Областной Совет.
57. Магаданская область. Областная Дума.
58. Московская область. Областная Дума.
59. Мурманская область. Областная Дума.
60. Нижегородская область. Законодательное Собрание области.
61. Новгородская область. Областная Дума.
62. Новосибирская область. Законодательное Собрание области.
63. Омская область. Законодательное Собрание.
64. Оренбургская область. Законодательное Собрание области.
65. Орловская область. Областной Совет.
66. Пензенская область. Законодательное Собрание области.
67. Псковская область. Псковское областное Собрание депутатов.
68. Ростовская область. Законодательное Собрание области.
69. Рязанская область. Областная Дума.
70. Самарская область. Самарская Губернская Дума.
71. Саратовская область. Саратовская областная Дума.
72. Сахалинская область. Сахалинская областная Дума.
73. Свердловская область. Законодательное Собрание области.
74. Смоленская область. Областная Дума.
75. Тамбовская область. Областная Дума.
76. Тверская область. Законодательное Собрание области.
77. Томская область. Законодательная Дума области.
78. Тульская область. Областная Дума.
79. Тюменская область. Областная Дума.
80. Ульяновская область. Законодательное Собрание области.
81. Челябинская область. Законодательное Собрание.
82. Ярославская область. Областная Дума.
83. Еврейская автономная область. Законодательное Собрание области.
84. Ненецкий АО. Собрание депутатов АО.
85. Ханты-Мансийский АО — Югра. Дума АО.
86. Чукотский АО. Дума Чукотского АО.
87. Ямало-Ненецкий АО. Законодательное Собрание АО.

88. Россия. Москва. Московская городская Дума.
89. Россия. Санкт-Петербург. Законодательное Собрание.
90. Россия. Крым. Законодательное собрание города Севастополя.

Учреждения высшего образования (научные библиотеки)

В алфавитном порядке субъектов Российской Федерации

1. Майкопский государственный технологический университет.
2. Башкирский ГУ.
3. Дагестанский ГУ.
4. Калмыцкий ГУ им. Б.Б. Городовикова.
5. Петрозаводский ГУ.
6. Сыктывкарский ГУ им. Питирима Сорокина.
7. Крымский ФУ им. В.И. Вернадского.
8. Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва.
9. Северо-Восточный ФУ им. М.К. Аммосова.
10. Казанский ФУ.
11. Удмуртский ГУ.
12. Чувашский ГУ им. И.Н. Ульянова.
13. Кубанский ГУ.
14. Сочинский ГУ.
15. Сибирский ФУ.
16. Красноярский педагогический университет им. В.П. Астафьева.
17. Пермский государственный научный исследовательский университет.
18. Дальневосточный ФУ.
19. Северо-Кавказский ФУ.
20. Ставропольский государственный педагогический институт.
21. Тихоокеанский ГУ.
22. Амурский ГУ.
23. Северный (Арктический) ФУ им. М.В.Ломоносова.
24. Астраханский ГУ им. В.Н. Татищева.
25. Белгородский государственный НИУ
26. Брянский ГУ им. академика И.Г. Петровского.
27. Владимирский ГУ им. А.Г. и Н.Г. Столетовых.
28. Волгоградский государственный технический университет.
29. Череповецкий ГУ.
30. Воронежский ГУ.
31. Ивановский ГУ.
32. Иркутский ГУ.
33. Балтийский ФУ им. Иммануила Канта.
34. Калужский ГУ им. К.Э.Циолковского.
35. Кемеровский ГУ.
36. Вятский ГУ.
37. Костромской ГУ.
38. Курганский ГУ.
39. Курский ГУ.

40. Липецкий государственный педагогический университет им. П.П. Семенова-Тян-Шанского.
41. Мурманский государственный технический университет.
42. Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского.
43. Новгородский ГУ им. Ярослава Мудрого.
44. Новосибирский государственный НИУ университет.
45. Новосибирский государственный технический университет.
46. Омский государственный технический университет.
47. Оренбургский ГУ.
48. Орловский ГУ им. И.С. Тургенева.
49. Пензенский ГУ.
50. Псковский ГУ.
51. Южный ФУ.
52. Донской государственный технический университет.
53. Рязанский ГУ им. С.А. Есенина.
54. Самарский НИУ им. академика С.П. Королева.
55. Тольяттинский ГУ.
56. Саратовский государственный НИУ им. Н.Г. Чернышевского.
57. Саратовский государственный технический университет им. Ю.А. Гагарина .
58. Свердловская область. Уральский ФУ им. первого Президента России Б.Н. Ельцина.
59. Свердловская область. Уральский государственный экономический университет.
60. Свердловская область. Екатеринбург. Гуманитарный университет.
61. Смоленский ГУ.
62. Тамбовский ГУ им. Г.Р. Державина, Институт образования и общественных наук.
63. Тверской ГУ.
64. Национальный исследовательский Томский ГУ.
65. Тульский ГУ.
66. Тюменский ГУ.
67. Ульяновский ГУ.
68. Южно-Уральский ГУ (национальный исследовательский).
69. Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова.
70. Ярославский ГУ им. П.Г. Демидова.
71. Москва. НИУ «Высшая школа экономики».
72. Москва. НИУ «Высшая школа экономики», Институт советской и постсоветской истории.
73. Санкт-Петербургский ГУ.
74. Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого.
75. Санкт-Петербург. Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена.
76. РАНХ и ГС. Северо-Западный институт управления..
77. Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов.

Библиотеки научные, региональные и информационно-библиотечные сети.

В алфавитном порядке субъектов Российской Федерации.

1. ЦБС города Майкоп, Республика Адыгея.
2. Национальная библиотека Республики Адыгея.
3. БУ Республики Алтай «Национальная библиотека им. М.В. Чевалкова».
4. ГБУ Централизованная система массовых библиотек городского округа город Уфа Республики Башкортостан.
5. ГБУК Национальная библиотека им. Ахмет-Заки Валиди Республики Башкортостан.
6. ГАУК Республики Бурятия «Национальная библиотека Республики Бурятия».
7. ГБУ Республики Дагестан «Национальная библиотека Республики Дагестан им. Р. Гамзатова».
8. ГБУ «Донецкая республиканская универсальная научная библиотека им. Н.К. Крупской».
9. ГКУ «Национальная библиотека Республики Ингушетия им. Дж.Х. Яндиева».
10. МКУ «Централизованная библиотечная система» города Нальчика
11. Государственная национальная библиотека КБР им. Т.К. Мальбахова.
12. Элиста. МКУ «Центральная городская библиотека им. А.С.Пушкина».
13. Элиста. Национальная библиотека им. А.М. Амур-Санана.
14. Центральная городская библиотека г. Черкесска.
15. БУ «Национальная библиотека Республики Карелия».
16. ГБУ Республики Коми «Национальная библиотека Республики Коми».
17. Луганская УНБ им. М. Горького.
18. ГБУК «ЦБС г. Йошкар-Олы».
19. ГБУК «Национальная библиотека им. А.С.Пушкина Республики Мордовия».
20. ГБУК «Централизованная библиотечная система Саранска».
21. Центральная научная библиотека ЯНЦ СО РАН.
22. ГКУ «Национальная библиотека Республики Саха (Якутия)».
23. ГБУК Республики Северная Осетия — Алания «Национальная научная библиотека».
24. Национальная библиотека Республики Татарстан.
25. ЦБС г. Казани.
26. Национальная библиотека республики Тыва им. А.С. Пушкина.
27. Национальная библиотека Удмуртской Республики.
28. ГБУ «ЦБС г. Ижевска».
29. ГБУК Республики Хакасия «Национальная библиотека им. Н.Г. Доможакова».
30. Государственное учреждение «Национальная библиотека Чеченской Республики им. А.А. Айдамирова».
31. БУ «Национальная библиотека Чувашской Республики».
32. ГБУК «Объединение библиотек города Чебоксары».
33. Алтайская краевая УНБ им. В.Я.Шишкова.
34. Барнаул, Центральная городская библиотека им. Н.М. Ядринцева.
35. Чита, Краевая библиотека им. А.С.Пушкина.
36. МБУК «ЦБС» г. Читы.
37. Краевое ГБУ «Камчатская краевая научная библиотека им. С.П. Крашенинникова».

38. ГБУК Краснодарского края «Краснодарская краевая УНБ им. А.С. Пушкина».
39. МУК муниципального образования город Краснодар «ЦБС г. Краснодара».
40. Государственная УНБ Красноярского края.
41. Красноярск. ЦБС им. А.М. Горького.
42. Государственное краевое БУК «Пермская государственная ордена Знак Почёта краевая универсальная библиотека им. А.М.Горького».
43. Пермь. Объединение муниципальных библиотек.
44. ГБУК «Владивостокская ЦБС».
45. Владивосток. Центральная научная библиотека Дальневосточного отделения Российской академии наук.
46. ГБУК Ставропольского края «Ставропольская краевая УНБ им. М.Ю. Лермонтова».
47. Ставропольская ЦБС.
48. ГБУК «Централизованная система массовых библиотек г. Хабаровска».
49. Амурская областная научная библиотека им. Н.Н. Муравьёва-Амурского.
50. Муниципальная Информационная Библиотечная Система г. Благовещенска.
51. Архангельская областная научная библиотека им. Н.А. Добролюбова.
52. МУК городского округа Город Архангельск «ЦБС».
53. ГБУК Астраханской области «Астраханская областная научная библиотека им. Н.К. Крупской».
54. ГБУК Астраханской области «Астраханская библиотека для молодежи им. Б. Шаховского».
55. Астрахань. МКУК «Централизованная городская библиотечная система».
56. ГБУК «Белгородская государственная УНБ».
57. Белгород. Центральная городская библиотека им. Н. Островского.
58. Брянская областная УНБ им. Ф.И. Тютчева.
59. Брянск. Центральная городская библиотека им. П.Л. Проскурина.
60. ГБУК Владимирской области «Владимирская областная УНБ им. М. Горького».
61. ГБУК «Центральная городская библиотека» города Владимира.
62. ГБУК «Волгоградская областная УНБ им. М. Горького».
63. Волгоградское МУК «Централизованная система городских библиотек».
64. БУК Вологодской области «Вологодская областная УНБ им. И.В. Бабушкина».
65. ГБУК «ЦБС г. Вологды».
66. ГБУК Воронежской области «Воронежская областная УНБ им. И.С. Никитина».
67. ГБУК городского округа Город Воронеж «ЦБС».
68. ГБУ Ивановской области «Центральная УНБ».
69. Иваново. Центральная городская библиотека им. Я.П. Гарелина.
70. ГБУК Иркутская областная государственная УНБ им. И.И. Молчанова-Сибирского.
71. ГБУ культуры города Иркутска «ЦБС».
72. ГБУК «Калининградская областная научная библиотека».
73. Калининград. Центральная городская библиотека им. А.П. Чехова.
74. Калужская областная научная библиотека им. В.Г. Белинского.
75. Калуга. Центральная городская библиотека им. Н.В. Гоголя.
76. ГАУК «Государственная научная библиотека Кузбасса им. В.Д. Федорова».
77. Кемерово. Муниципальная информационно-библиотечная система.
78. Кировская ордена Почёта государственная универсальная областная научная библиотека им. А.И. Герцена.
79. ГБУ «ЦБС» муниципального образования Город Киров.

80. Костромская областная УНБ.
81. Кострома. Центральная городская библиотека им. А.С. Пушкина.
82. Курганская областная УНБ им. А.К. Югова.
83. ГБУ культуры «Библиотечная информационная система города Кургана».
84. Областное БУК «Курская областная УНБ им. Н.Н. Асеева».
85. ГБУ культуры «Централизованная система библиотек города Курска».
86. Ленинградская область. МАУК «Центральная городская библиотека А. Аалто» муниципального образования Город Выборг.
87. Ленинградская областная УНБ.
88. Ленинградская область. Гатчина. ЦГБ им. А.И. Куприна.
89. ГБУК «Липецкая областная УНБ».
90. Муниципальное учреждение «ЦБС» города Липецка.
91. Магаданская областная УНБ им. А.С. Пушкина.
92. ГБУК города Магадана «ЦБС».
93. Московская область. Подольск. Центральная библиотека.
94. МБУК «Библиотечно-информационный и методический центр» Звенигородская библиотека.
95. Государственное областное БУК «Мурманская государственная областная УНБ».
96. ГБУК «Центральная городская библиотека г. Мурманска».
97. ГБУК Нижегородской области «Нижегородская государственная областная УНБ им. В.И. Ленина».
98. Нижний Новгород. Центральная городская библиотека им. В.И. Ленина.
99. ГБУК «Новгородская областная УНБ».
100. Новгород. ГБУК «Библионика».
101. ГАУК Новосибирской области «Новосибирская государственная областная научная библиотека».
102. Новосибирск. ЦГБ им. К. Маркса.
103. БУК Омской области «Омская государственная областная научная библиотека им. А.С.Пушкина».
104. БУК города Омска «Омские муниципальные библиотеки».
105. ГБУК «Оренбургская областная УНБ им. Н.К. Крупской».
106. Оренбург. МБУК «Библиотечная информационная система». ЦГБ им. Некрасова.
107. Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И.А. Бунина.
108. Орёл. Центральная городская модельная библиотека им. А.С. Пушкина.
109. ГБУ «ЦБС города Пензы».
110. ГБУК «Пензенская областная библиотека им. М.Ю. Лермонтова».
111. ГБУК «Псковская областная УНБ им. В.Я. Курбатова».
112. МАУК «ЦБС» города Пскова.
113. ГБУК Ростовской области «Донская государственная публичная библиотека».
114. ГБУК Ростовская-на-Дону городская ЦБС.
115. Рязанская областная УНБ им. Горького..
116. ГБУК «ЦБС города Рязани».
117. ГБУК «Самарская областная УНБ».
118. ГБУК г. Самары «Самарская Публичная Библиотека».

119. ГБУК городского округа Самара «Самарская муниципальная информационно-библиотечная система».
120. Саратов. ГУК «Областная УНБ».
121. МУК «ЦБС города Саратова».
122. ГБУК «Сахалинская областная УНБ» .
123. ГБУ «Южно-Сахалинская ЦБС».
124. ГАУК Свердловской области «Свердловская областная УНБ им. В.Г. Белинского».
125. Екатеринбург. ЦГБ им. А.И. Герцена.
126. Центральная библиотека Библиотечного центра «Екатеринбург».
127. Смоленская областная УНБ им. А.Т. Твардовского.
128. Центральная библиотека города Смоленска им. Н.С. Клестова-Ангарского.
129. Тамбовское областное ГБУК «Тамбовская областная УНБ им. А.С. Пушкина».
130. Тамбов. ЦГБ им. Н.К. Крупской.
131. Тверская областная УНБ им. А.М. Горького .
132. МАУ «Муниципальная библиотечная система города Твери».
133. Областное ГАУК «Томская областная УНБ им. А.С. Пушкина».
134. МАУ «Муниципальная информационная библиотечная система» города Томска.
135. МУК «Тульская библиотечная система».
136. Тульская областная научная библиотека.
137. Тюменская областная научная библиотека им. Д.И. Менделеева.
138. МАУ культуры города Тюмени «Централизованная городская библиотечная система».
139. Областное ГБУК «Дворец книги — Ульяновская областная научная библиотека им. В.И. Ленина».
140. ГБУК «ЦБС» города Ульяновска.
141. ГКУК «Челябинская областная УНБ».
142. МКУК «Централизованная библиотечная система» города Челябинска.
143. Ярославль. ГАУК «Областная библиотека им. Н.А. Некрасова».
144. МУК «ЦБС города Ярославля».
145. Биробиджанская областная УНБ им. Шолом-Алейхема.
146. Биробиджан. ЦГБ.
147. Ненецкая центральная библиотека им. А.И. Пичкова.
148. Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского АО — Югры «Государственная библиотека Югры».
149. Чукотская окружная публичная универсальная библиотека им. В.Г. Тана-Богораза.
150. ГАУК Ямало-Ненецкого АО «Национальная библиотека Ямало-Ненецкого АО».
151. ГБУК г. Москвы «Центральная библиотека им. Н.А. Некрасова».
152. ГБУК г. Москвы «ЦБС Центрального административного округа».
153. ГБУК г. Москвы «ЦБС Восточного административного округа».
154. ГБУК г. Москвы «ЦБС Западного административного округа».
155. Санкт-Петербург. Центральная библиотека им. М.Ю. Лермонтова.
156. Санкт-Петербург. Центральная районная библиотека «В Озерках».
157. Санкт-Петербург. Центральная районная библиотека им. В.Г. Белинского.
158. Санкт-Петербург. Центральная городская публичная библиотека им. В.В. Маяковского.
159. Санкт-Петербург, ГБУ «Невская ЦБС».
160. Санкт-Петербург, ГБУ Центральная районная библиотека «Книга плюс».

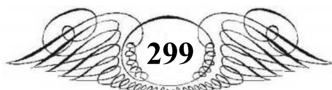
161. Санкт-Петербург, ГБУ «Центральная районная библиотека им. М. Шолохова».
162. Санкт-Петербург, ГБУ «Библиотека Гоголя».
163. Санкт-Петербург, ГБУ «Центральная районная библиотека им. М.В. Ломоносова».
164. Санкт-Петербург, ГБУ «Центральная районная библиотека им. М.Е. Салтыкова-Щедрина».
165. Санкт-Петербург, ГБУ «Центральная библиотека им. К.Г. Паустовского».
166. Санкт-Петербург, ГБУ «Центральная районная библиотека им. А.П. Чехова».
167. Санкт-Петербург, ГБУ «Центральная районная библиотека им. С.С Гейченко».
168. ГБУК г. Севастополя «Региональная информационно-библиотечная система».

Редакции средств массовой информации.

1. Аврора (журнал).
2. Аргументы и факты.
3. В любимом городе и области.
4. Ведомости.
5. Вечерний Санкт-Петербург.
6. Деловой Петербург.
7. Звезда (журнал).
8. Известия.
9. КоммерсантЪ.
10. Комсомольская правда.
11. Литературная газета.
12. Метро (Санкт-Петербург).
13. Московский комсомолец.
14. Народные новости России.
15. Нева (журнал).
16. Независимая газета.
17. Парламентская газета.
18. Петербургский дневник.
19. Питерская Правда.
20. Правда. Ру.
21. РИА Новости, Россия сегодня (Пресс-центр).
22. Росбалт, информационное агентство.
23. Российская газета.
24. Санкт-Петербургские ведомости.
25. Форбс (Forbes Russia).
26. Эксперт (журнал).
27. ЭКСПРЕСС газета.

Научные журналы.

28. «Белые пятна» российской и мировой истории.
29. Век глобализации (МГУ).
30. Власть.
31. Журнал политических исследований.
32. Исторический архив .
33. История и теория политики. Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология.
34. История. Общество. Политика.
35. Наука и жизнь.
36. Новейшая история России
37. Новый исторический вестник.



38. Общество. Среда. Развитие.
39. Общество: политика, экономика, право.
40. Петербургский исторический журнал.
41. Полис.
42. Политическая наука. Political science.
43. Политическая экспертиза: Политэкс.
44. Полития.
45. Россия и современный мир.
46. Россия: общество, политика, история.
47. Социологическое обозрение.
48. Социология власти.
49. Управление и политика. (Governance and Politics).

Муниципальные газеты Санкт-Петербурга.

50. Автовские ведомости.
51. Академический вестник.
52. Василеостровская перспектива.
53. Ваш муниципальный (Информационный бюллетень муниципального округа №78, Центральный район).
54. Ведомости Колпинского городского совета.
55. Вести округа Полюстрово.
56. Владимирский округ.
57. Гагаринский курьер.
58. Гражданка.
59. Дворцовый округ.
60. Здравница Санкт-Петербурга (Сестрорецк).
61. Комендантский аэродром.
62. Кронштадтский вестник.
63. Ланское.
64. Муниципальная перспектива (Петергоф).
65. Муниципальный вестник — Константиновское.
66. Муниципальный вестник — Морские ворота.
67. Нарвский округ.
68. Новости Правобережья.
69. Петербургский посад (Зеленогорск).
70. Северные вести.

Аббревиатуры в перечнях

АО — автономный округ.

БУ — бюджетное учреждение.

БУК — бюджетное учреждение культуры.

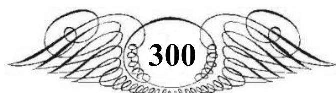
ГАУК — государственное автономное учреждение культуры.

ГБУ — государственное бюджетное учреждение.

ГБУК — государственное бюджетное учреждение культуры.

ГКУ — государственное казённое учреждение.

ГКУК — государственное казённое учреждение культуры.



ГУ — государственный университет.

КБР — Кабардино-Балкарская Республика.

МАУ — муниципальное автономное учреждение.

МАУК — муниципальное автономное учреждение культуры.

МБУК — муниципальное бюджетное учреждение культуры.

МГУ — Московский государственный университет.

МКУ — муниципальное казённое учреждение.

МКУК — муниципальное казённое учреждение культуры.

МУК — муниципальное учреждение культуры.

НИУ — национальный исследовательский университет.

РАНХ и ГС — Российская академия народного хозяйства и государственной службы.

РИА — Российское информационное агентство.

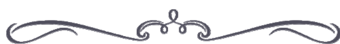
УНБ — универсальная научная библиотека.

ФУ — федеральный университет.

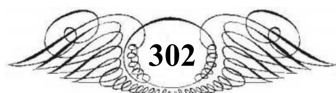
ЦБС — централизованная библиотечная система.

ЦГБ — центральная городская библиотека.

ЯНЦ СО РАН — Якутский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук.



ОГЛАВЛЕНИЕ





Массово-политическое издание

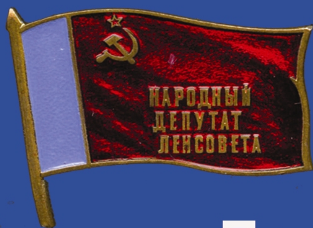
Амосов Михаил Иванович
Басов Сергей Александрович
Беляев Александр Николаевич
Егоров Сергей Нестерович
Моторин Алексей Романович
Сазанов Александр Петрович
Смирнов Николай Николаевич
Трусканов Геннадий Борисович
Цыплёнков Павел Вадимович

ЛЕНСОВЕТ-XXI
35 ЛЕТ СПУСТЯ

ПОЛИТИКА
ИСТОРИЯ
ФИЛОСОФИЯ

Подписано в печать 27.12.2024. Формат 60×84/16. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 19,0. Тираж 600. Заказ 6208.

Отпечатано с готового оригинал-макета, предоставленного авторами,
в Издательско-полиграфическом центре Политехнического университета.
195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул., 29.
Тел.: (812) 552-77-17; 550-40-14.





Ленсовет-XXI

Допущены в 1990 году к выборам **2135** кандидатов.
Избраны **382** депутата.
Средний возраст кандидата в депутаты Ленсовета — **45** лет.
Средний возраст депутата — **48** лет.

Депутаты:

— женщины — **8** процентов,
— рабочие — **10** процентов,
— учёные, инженеры, творческие работники — **57** процентов,
— коммунисты и комсомольцы — **66** процентов.

Награждёны орденами и медалями СССР — **93** депутата.

Ленсовет-XXI действовал **1361** день —
с 3 апреля 1990 по 22 декабря 1993 года.

Проведены **21** сессия.
На сессиях принято **973** решения.
В 1992 и 1993 годах Малый совет принял **814** решений.





